



Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V  
Telefon +45 7221 8800  
Fax 7262 6790  
info@tbst.dk  
www.tbst.dk

Notat

Dato 22-04-2021

Sagsnr.: TS30303-00305

## **Vurdering af om Københavns Lufthavns deling af hændelsesudredning vedrørende banelys med en ekstern kommunikationsrådgiver er i strid med forordning 376/2014**

### **Baggrund**

Trafikstyrelsen har undersøgt om Københavns Lufthavns (CPH) deling af hændelsesudredningen vedrørende banelys med den eksterne part, Kommunikationsbureauet Radius, var i strid med forordning 376/2014 om hændelsesindberetninger på det civile luftfartsområde.

Det er styrelsens vurdering, at deling af en hændelsesudredning med en ekstern part kan ligge indenfor rammerne af forordningens fortrolighedsbestemmelse i artikel 15, samt bestemmelsen om beskyttelse af informationskilderne i artikel 16, hvis formålet med delingen er, at den eksterne part skal bidrage til organisationens arbejde med at opretholde eller forbedre luftfartssikkerheden, og der pålægges fornødnede tavsheds klausuler for den eksterne part ved deling med denne.

Derimod vil deling, der sker med henblik på at placere skyld eller ansvar, og ikke har til formål at medvirke til at opretholde eller forbedre luftfartssikkerheden, være i strid med forordningen.

Det bemærkes i den forbindelse, at organisationer omfattet af forordning nr. 376/2014 efter artikel 13 skal analysere opståede begivenhederne, at der skal fastlægges passende korrigerende eller forebyggende foranstaltninger, og at medarbejdere og den kompetente myndighed skal orienteres om resultaterne af analysen og opfølgningerne på begivenheden.

### **Styrelsens anmodning om oplysninger vedrørende deling af hændelsesudredning**

Styrelsen bad i mail af 17. marts 2021 CPH om at redegøre for baggrunden for delingen med den eksterne part, herunder formålet med

delingen, og om der i den forbindelse er pålagt den eksterne part en tavsheds klausul eller lignende, der er relateret til det delte materiale.

### **CPH's redegørelse om baggrunden for delingen**

I mail af 9. april 2021 besvarede CPH styrelsen mail. Af svaret fra CPH fremgår det blandt andet:

*CPH er opmærksom på - og efterlever kontinuerligt - artikel 6, stk. 1 i forordning 376/2014, der foreskriver, at behandlingen af indberetningerne skal finde sted på en sådan måde, at oplysningerne ikke kan anvendes til andre formål end opretholdelse af sikkerheden. Det var således også tilfældet i sagen om banelysene.*

*I sagen vurderede CPH, at der var opstået en helt ekstraordinær og uventet situation. Det skyldtes, at oplysninger fra arbejdet med CPHs fortrolige hændelsesudredning var lækket til Politiken i efteråret 2019. Det skabte alvorlig uro hos medarbejderne og skadede tilliden til hele indberetningssystemets evne til at beskytte fortrolige oplysninger – og var dermed en potentiel trussel mod indberetningssystemets formål, nemlig opretholdelse af sikkerheden.*

*Som forordningen foreskriver, skal alle medarbejdere trygt og uden risiko for at blive hængt ud i medierne kunne dele bekymringer om fejl og forbedringspunkter, jf. fx præambelens pkt. 33 til forordningen, hvorefter man skal sikre tilliden hos personalet inden for den civile luftfart til ordninger for indberetning af begivenheder.*

*Politikens publicering af ufærdige dele af hændelsesudredningen skabte desuden et naturligt politisk ønske om, at CPH og myndighederne indenfor meget kort tid skulle levere svar og kommunikation til offentligheden.*

*CPH valgte at søge ekstern fortrolig kommunikationsrådgivning med henblik på at sikre at CPHs offentlige kommunikation i sagen kunne bidrage til at betrygge medarbejderne og andre brugere af indberetningssystemet i, at de også fremadrettet trygt og med tillid til indberetningssystemet skulle kunne indberette hændelser uden en oplevet risiko af, at oplysningerne ikke var sikret en passende fortrolighed.*

*Det er vigtigt at understrege, at information vedrørende hændelsesudredningen først blev delt med den pågældende, erfarne rådgiver efter indgåelse af en fortrolighedsaftale. Det skete den 19. februar 2020.*

*[...]*

*Det var en helt utilsigtet og uønsket situation, at udredningen blev et offentligt anliggende, og fortrolige oplysninger blev publiceret: en potentiel trussel mod opretholdelse af sikkerheden.*

*Derfor søgte CPH fortrolig rådgivning i forhold til, hvordan man kunne kommunikere bedst muligt om sagen, uden at bryde med principperne i EU-forordning 376/2014, herunder med kravet om at sikre oplysninger, der er omfattet af forordningen, en passende fortrolighed.*

CPH har efterfølgende over for styrelsen i mail af 21. april 2021 oplyst, at kommunikationsbureauet alene har rådgivet CPH om de kommunikative udfordringer i sagen, og således ikke har været i dialog med eksterne parter herom.

### **Styrelsens vurdering af redegørelsen**

Ifølge CPH valgte CPH at dele hændelsesredegørelsen med den eksterne part af flyvesikkerhedsmæssige hensyn. Styrelsen har ikke fundet oplysninger, der er i strid med denne forklaring.

Ifølge CPH var formålet med delingen, at kommunikationsbureauet i forlængelse af lækning til Politiken skulle bistå lufthavnen med formidling af relevant kommunikation til offentligheden om banelyssagen, uden at denne kommunikation fik negativ indflydelse på indberetningsviljen blandt lufthavnens medarbejdere.

Såfremt dette er korrekt, og der på baggrund af hændelsen og den følgende store mediemæssige bevågenhed var opstået modstand mod eller frygt for at indberette, er det styrelsens vurdering, at konsekvenserne heraf ville kunne være af væsentlig betydning for indberetningsfrekvensen, og dermed i sidste ende for luftfartssikkerheden.

Derudover er det styrelsens vurdering, at der med indgåelse af en fortrolighedsaftale vedrørende de oplysninger, den eksterne part kom i besiddelse af, blev foretaget de fornødne foranstaltninger til sikring af fornøden fortrolighed ved delingen.

Det vurderes på den baggrund, at styrelsen ikke kan konkludere, at den konkrete deling skete udenfor rammerne af forordningen, og at delingen var udtryk for en overtrædelse af forordningen.

Det bemærkes, at styrelsen d. 14. april 2021 har fået yderligere skriftlig bekræftelse af, at fortrolighedsaftalen mellem CPH og Radius er tidsbegrænset. Styrelsen vil i øvrigt ved først kommende tilsyn, der er planlagt til juni 2021, drøfte forholdet med CPH, ligesom fortrolighedsaftalen vil blive gennemgået ved den lejlighed.