

Talemanuskript til brug for samrådsspørgsmål Q, R og S om Lynetteholm

Samrådsspørgsmål Q

Mener ministrene, at de i forbindelse med lovgivningsprocessen for lov om anlæg af Lynetteholmen og den manglende oversendelse til Folketinget af et centralt brev fra den svenske miljøminister fra maj 2021 har levet op til det af ministeransvarlighedsloven § 5, stk. 2, afledte krav om aktiv oplysningspligt og om at afstå fra vildledende fortællinger i forhold til sager, som ministre selv fremlægger i Folketinget?

Samrådsspørgsmål R

Vil ministeren forklare, hvorfor regeringen ikke svarede korrekt og fyldestgørende på MOF alm. del – spørgsmål 126 stillet af Zenia Stampe (RV), hvori hun anmoder om at få oversendt al korrespondance mellem Danmark og Sverige om Lynetteholmprojektet siden den 25. maj 2021 og frem til datoen for spørgsmålet den 3. november 2021?

Samrådsspørgsmål S

Professor i miljøret Peter Pagh er i artiklen »Svensk minister protesterede over Lynetteholm for et år siden: 'Danmark må finde en anden måde at håndtere slammet på'« fra dr.dk den 29. marts 2022 citeret for følgende i forbindelse med, at miljøministeren undlod at orientere Folketinget om brev fra den svenske til den danske miljøminister i maj 2021: ”Der er efter EU’s regler om miljøvurdering et udvidet oplysningskrav i en sådan sag. Brevet fra den svenske minister kan derfor betyde, at lovens vedtagelse burde udsættes for at overholde EU-reglerne. Så efter min opfattelse er der en meget klar forpligtelse til, at brevets indhold skal oplyses til alle Folketingets medlemmer, så de er klar over det” og ”Vi har ikke fulgt reglerne [ift. VVM-direktivet og den internationale miljøkonvention Espoo, red.] sådan som det ser ud efter de papirer, jeg har set” (www.dr.dk/nyheder/indland/svensk-minister-i-opraab-foer-lynetteholmenblev-vedtaget-drop-planerne-om-dumpning). Vil ministeren kommentere på citaterne og herunder adressere det brud på den udvidede oplysningspligt og miljøreglerne i øvrigt, der har fundet sted over for Folketinget?

Spørgsmålene er stillet efter ønske fra og Kristian Pihl Lorentzen (V) og Anne Valentina Berthelsen (SF).

Tale

Først og fremmest vil jeg gerne takke for interessen for projektet Lynetteholm, som jeg i den grad forstår og deler. Det er en meget stort og omfangsrigt projekt. Og derfor er det fuldt forståeligt, at der er stor interesse for projektet og processen omkring projektet.

Dagens samråd er i forlængelse af besvarelserne af samrådsspørgsmålene O og P den 7. april 2022. I forbindelse med disse svar redegjorde jeg for historikken om brevet fra den svenske minister fra maj 2021. Jeg vil ikke gentage hele min tidligere tale, men blot endnu engang bemærke, at der er tale om et forløb, som skete under den tidligere transportminister, hvorfor jeg ikke selv har kendskab til det konkrete forløb.

Jeg tror, at det står klart efter samrådet d. 7. april 2022, at brevet fra den svenske minister ikke blev oversendt til Folketinget i forbindelse med behandlingen af anlægsloven for Lynetteholm. Jeg mener fortsat – i bagklogskabens lys – at brevet burde være blevet oversendt.

I forhold til samrådsspørgsmålet om ”aktiv oplysningspligt” er problemstillingen, efter hvad jeg har fået oplyst, ikke helt klar.

Jeg er blevet oplyst, at der – efter Transportministeriets opfattelse – ikke blev stillet spørgsmål under udvalgsbehandlingen af lov om anlæg af Lynetteholm, hvor der eksplicit blev spurgt ind til brevets eksistens eller et ønske om udlevering heraf.

Som jeg også sagde under samråd O og P den 7. april, så kan man læse af udskrifterne fra 2. behandlingen, at der var kendskab til, at der skulle afholdes et møde med den svenske minister. Samt at den tidligere transportminister oplyste, at svenskerne var særligt kritiske over for klappning i forbindelse med projektet.

Det var derfor også vurderingen, at der var et kendskab til de bekymringer, der var fra svensk side til Lynetteholm, herunder også det svenske ønske om, at Folketinget ikke vedtog lovforslaget. Det sidste stod der direkte i spørgsmål nr. 192 stillet til anlægsloven, som blev stillet af Rasmus Vestergaard Madsen fra Enhedslisten.

Da de svenske bekymringer vurderedes at være velkendte i Folketinget og da der er uklarhed om rækkevidden af den ”aktive oplysningspligt” er det mit ministeriums umiddelbare vurdering, at man ikke var juridisk forpligtet til at oversende brevet. Men jeg vil gerne gentage det, som jeg

også allerede har sagt én gang i dag; set i bagklogskabens lys burde brevet nok være blevet oversendt.

I samrådsspørgsmål R ønsker man at vide, hvordan det kan være, at det svenske ministerbrev ikke blev sendt over til Miljø- og Fødevareudvalget i forbindelse med besvarelsen af udvalgsspørgsmål MOF alm del spørgsmål nummer 126.

På tidspunktet for besvarelsen af det omtalte udvalgsspørgsmål var jeg ikke transportminister, og har derfor ikke nærmere kendskab til det konkrete forløb. Jeg er dog blevet oplyst følgende om forløbet.

Den 28. oktober 2021 var den daværende transportminister i samråd sammen med miljøministeren i Miljø- og Fødevareudvalget, hvor temaet for samrådet var klapning af materiale i Køge Bugt i forbindelse med anlæg af Lynetteholm.

I forlængelse af samrådet modtog ministeriet en anseelig mængde skriftlige udvalgsspørgsmål. Herunder også Miljø- og Fødevareudvalgets udvalgsspørgsmål nr. 126 stillet efter ønske fra Zenia Stampe. Spørgsmålet havde ordlyden: ”Vil ministeren oversende al korrespondance mellem Danmark og Sverige om Lynetteholmprojektet siden 25. maj 2021 og til nu?”.

I forbindelse med sagsbehandlingen af spørgsmålet noterede Transportministeriet sig, at der ønskedes korrespondance siden 25. maj 2021.

Netop 25. maj 2021 var den dag, hvor transportministeren i forbindelse med behandlingen af anlægsloven for Lynetteholm oversendte den korrespondance der på det tidspunkt havde været med Sverige i regi af Espoo.

På den baggrund fik Transportministeriet beklageligvis og fejlagtigt fortolket spørgsmål nr. 126 således, at det skulle ses i forlængelse af besvarelsen under behandlingen af anlægsloven, som omhandlede den korrespondance der havde været i regi af Espoo. Det var således forkert, da Transportministeriet i forbindelse med besvarelsen af udvalgsspørgsmål nr. 126 ikke vedlagde brevet fra den svenske miljø- og klimaminister modtaget d. 12. maj 2021, men udelukkende oversendte materiale fra Espoo-samrådene.

Der var altså tale om, at man fra ministeriets side fik lagt en forkert præmis ind i spørgsmålet, som betød, at brevet ikke blev oversendt. Det var derimod ikke et aktivt ønske om, at brevet ikke måtte komme udvalget i hænde.

Så er der endeligt samrådsspørgsmål S om nogle citater fra en artikel fra dr.dk.

Det jeg er blevet oplyst er, at myndighederne i forbindelse med behandlingen af de udførte miljøkonsekvensvurderinger om Lynetteholm umiddelbart vurderede, at projektet ikke havde grænseoverskridende miljøkonsekvenser. Men at man på trods af den vurdering gennemførte Espoo-processen med Sverige. Jeg er endvidere blevet oplyst, at det var og fortsat er Transportministeriets vurdering, at fremsættelsen og vedtagelsen af anlægsloven var i overensstemmelse med reglerne.

I forhold til professor Peter Pagh's udtalelser om en udvidet oplysningskrav er det uklart for Transportministeriet, hvoraf det følger. Men Peter Pagh er naturligvis velkommen til at rette henvendelse til Transportministeriet for en nærmere uddybelse.

Som det tidligere er tilkendegivet fra min side, så er det korrekt, at brevet fra den daværende svenske miljø- og klimaminister ikke blev oversendt til Folketinget i forbindelse med behandlingen af anlægsloven for Lynetteholm. Men samtidig er jeg blevet oplyst om, at svenskernes bekymringer, som primært handlede om klapningen og vandgennemstrømningen, var kendte under behandlingen af anlægsloven.

Jeg er i den forbindelse blevet oplyst, at det bl.a. fremgår af Trafikstyrelsens sammenfattende redegørelse af 14. maj 2021, som blev oversendt til Transportudvalget samme dag. Der henvises til siderne 57-64, som specifikt omhandler Espoo-processen. Det er bilag 9 til anlægsloven.

Herudover er jeg også oplyst om, at min forgænger den 25. maj 2021 i forbindelse med sin besvarelse af spørgsmål nr. 7 til lovforslaget oversendte referater og mødemateriale fra de møder der havde været i regi af Espoo.

Men som jeg også tidligere har tilkendegivet. Set i bagklogskabens lys burde brevet nok være blevet oversendt.

Lynetteholm er en sag, som har og fortsat skaber anledning til kritik. Derfor er det også vigtigt, at vi løbende kan drøfte projektet, hvorfor jeg også har indkaldt den politiske følgegruppe til et møde i næste uge på baggrund af den seneste tids kritik.

Tak for ordet.