

## Det er vigtigt at se på alle alternativer

Under overskriften: "Citytunnel er urealistisk" i Nordjyske den 11. januar har 7 tidligere kommunalt ansatte ingeniører en række indvendinger. I den første principsskitse var der ikke indtegnet afkørsel til Borgmestersvinget. Det blev påpeget, at det kunne ske i forbindelse med en yderligere bearbejdning. Tilskyndet at de 7's kritik er der sket en bearbejdning af forslaget, således at der kan skabes tilkørsel fra Borgmestersvinget og dermed den nye bebyggelse på Stigsborg.

Rent trafikteknisk vil en ren løsning være at foretrække, hvis man vil øge kapaciteten på E45 og reducere det store antal trafikuheld og hændelser omkring Limfjordstunnellen. Den nuværende udformning er problematisk og fædrene til den løsning fortjener absolut ikke ros.

Så er der problemstillingen omkring tunnelunderføringen nord for Limfjordstunnellen. Da ingen af de 7 har erfaring med større anlægsarbejder, har de fornuftigt forelagt forslaget om en Citytunnel for Lars Bo Ibsen, professor i geoteknik, Aalborg Universitet. Han vurderer (jeg har spurgt ham), at det vil være bekosteligt at etablere Citytunnelen.

For en sikkerheds skyld har jeg også spurgt tidl. direktør Niels Larsen, NCC, som har bygget tunneller, havne og andre store projekter i Danmark, Færøerne og Grønland, om han mener, det kan lade sig gøre at lave krydsningen ved E45. Han siger: Selvfølgelig kan det lade sig gøre at føre vejen under den eksisterende motorvej, selv om det bliver dyrt. Han mener også, at trafikken på E45 kan afvikles midlertidigt under byggeriet.

De to specialister er altså enige i, at Cityforbindelsen kan etableres, men at det bliver bekosteligt.

En variant af Cityforbindelsen kan udføres som en bro i samme trace som tunnelloøsningen. Den kan anbefales, dersom man vil undgå den vanskelige underføring. Man opnår den samme vigtige fjernelse af Kridtsvinget og sikrer en direkte forbindelse mellem Aalborg og E45 nord.

Denne løsning sikrer på samme måde forbindelse til Borgmestersvinget og Stigsborg. Samtidig kan der etableres en cykelsti på broen som forbindelse til Aalborg Øst. En broløsning med fri gennemsejling for skibe op til 16 meter med klap for ekstra høje skibe er funderingsmæssig en enklere løsning end en tunnel. Der er samtidig planer om en cykelbro mellem Musikkens Hus og Stigsborg, så der i alt bliver 4 cykelmuligheder mellem Aalborg og Nørresundby.

Man kan undre sig over, at de 7 ingeniører ikke fremlægger dokumentation af nyere dato til støtte for deres kritik. De siger bl.a. at en Cityforbindelse vil sende mere trafik ind mod Aalborg. Det er ingenlunde tilfældet. Forbindelsen er blot en erstatning for Kridtsvinget og en længe ønsket erstatning. Kunne man forestille sig, at de 7 vil støtte, at der foretages en gennemregning med Landstrafikmodellen med en Cityforbindelse for at skabe "syn for sagen". Næppe!

Endnu et kritik punkt: "Man må konstatere, at Citytunnelen i lighed med en Paralleltunnel ikke aflaster det eksisterende vejnet i Aalborg". Det korrekte er at sige, at hverken en motorvej vest om Aalborg over Egholm eller en paralleltunnel aflaster vejene i det centrale Aalborg i mærkbar grad. Trafikberegningerne viser, at Egholmforbindelsen ikke kan. Andre løsninger er ikke gennemregnet – og det, ønsker de syv, heller ikke sker.

Der er nu fremlagt tre alternativer til en motorvej vest om Aalborg over øen Egholm:

- En udvidelse af E45 med en paralleltunnel og reversible kørebaner
- En Citytunnel mellem E45 nord og Aalborg C vest for Limfjordstunnellen
- En Cityforbindelse i form af en bro mellem E45 nord og Aalborg C.

Ingen af disse alternativer er nogensinde gennemregnet endsige belyst gennem en VVM-proces. Det er simpelt hen for dårligt, at Transportminister og Transportudvalg ikke ønsker viden om alternativer.

For en politiker er én løsning at foretrække, for så skal han – for det er mest hanner – ikke vurdere, prioritere og tage stilling. Men er det ikke netop det, politikere er til for?

Egholmlinjen er ikke et godt projekt!

Spørgsmålet er derfor, om der kan findes alternativer til den foreslåede ødelæggelse af miljøet omkring Limfjorden ved Egholm? Kan der findes alternativer til ny støjbelastning af tusinder af mennesker i det vestlige Aalborg? Kan der findes alternativer til ødelæggelsen af Østerådalene? Kan der findes alternativer, som sikrer en god trafikafvikling på E45, og samtidig reducerer det signifikant høje antal uheld og trafikale hændelser?

Ja, det kan der! Der findes mindst tre alternativer.

Civilingeniør, Trafik- og byplanlægger  
Anker Lohmann-Hansen  
Risbjergvej 9, 9260 Gistrup  
anker@lohmann-hansen.dk