



## SUNDHEDSMINISTERIET

### Folketingets Sundhedsudvalg

Folketingets Sundhedsudvalg har den 6. oktober 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 3 (Alm. del) til sundhedsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Jane Heitmann (V) og Martin Geertsen (V).

Spørgsmål nr. 3:

”Vil ministeren kommentere skriftlige henvendelser fra GlaxoSmithKline og Rådet fra Grøn Omstilling om pulverinhalatorer: en vej til klimarigtig behandling m.m., jf. SUU alm. del bilag 523 og 579 samt præsentation fremvist af samme under foretræde for udvalget 28/9-21, jf. SUU alm. del – bilag 588)? Vil ministeren herunder besvare spørgsmålene i præsentationen:

- Vil ministeren få Sundhedsstyrelsen (IRF) til at informere regioner og læger om klima-gevinsterne ved pulver via IF's månedsblad: Rationel Farmakoterapi?
- Vil ministeren få Sundhedsstyrelsen til at nævne klimagevinster på Den Nationale Rekommandationsliste?
- Vil ministeren generelt tænke klima ind i sundhedssektoren ved at undersøge, om der er andre store klimagevinster i sektoren? ”

Svar:

Jeg har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet bidrag fra Sundhedsstyrelsen og Lægemiddelstyrelsen, til hvilke jeg henholder mig. Sundhedsstyrelsen oplyser:

”Sundhedsstyrelsen anerkender, at sundhedsvæsenet også bidrager med en belastning af klimaet. Der har ikke været tradition for at tænke klima ind i Sundhedsstyrelsens vurderinger af nye tiltag i sundhedsvæsenet; der mangler derfor metoder til dette. Når Sundhedsstyrelsen vurderer brug af lægemidler, tages der udgangspunkt i effekt, bivirkninger, pris og patienternes præferencer. Sundhedsstyrelsen arbejder dog i regi af Indsatser for Rationel Farmakoterapi (IRF) for generelt at nedsætte unødvendig brug af lægemidler og dermed også klimabelastningen af lægemidler.

Sundhedsstyrelsen er i dialog med Rådet for Grøn Omstilling og Dansk Selskab for Almen Medicin (DSAM) udvalg for Grøn Praksis vedrørende klimagevinsterne ved at ordinere pulverinhalatorer i stedet for inhalationsspray. Sundhedsstyrelsen afventer i øjeblikket opdaterede tal fra Rådet for Grøn Omstilling, da de har oplyst, at tallene, der blev præsenteret for sundhedsudvalget, var overestimerede.

Anbefalingerne fra IRF i Sundhedsstyrelsen på området er følgende:

’Pulverinhalatorer er generelt velegnede til hovedparten af patienterne og er mere udbredt i Danmark end inhalationsaerosoler. Enkelte patienter kan have præference for inhalationsaerosol, og der kan være patienter, som ikke kan suge tilstrækkelig kraftigt til at kunne inhalere fra en pulverinhalator. Til disse patienter kan man anvende en inhalationsspray, evt. i kombination med en spacer (åndingsbeholdere) eller en soft mist inhaler (Respimat). (Månedsbladet *Rationel Farmakoterapi*, august 2017)

Regioner og læger i almen praksis er blevet orienteret via Månedssbladet Rationel Farmakoterapi, Forårsmøde med de regionale lægemiddelkonsulenter og via nyhedsbreve fra Sundhedsstyrelsen.’

Der er for nuværende ingen planer om at opdatere Den Nationale Rekommandationsliste på området. Det skyldes, at der ikke er en klinisk relevant forskel mellem behandling med inhalationspulver i forhold til inhalationsspray. Det er Sundhedsstyrelsens vurdering, at orientering via Månedssbladet Rationel Farmakoterapi når bredere ud til regioner og læger. Sundhedsstyrelsen vil desuden opfordre DSAMs udvalg for Grøn Praksis om at være medhjælpende til at få budskabet ud til læger i almen praksis.”

Lægemiddelstyrelsen oplyser endvidere:

”Miljømæssige konsekvenser indgår i vurderingen af, om nye lægemidler skal godkendes til markedsføring i Danmark.

Når der ansøges om markedsføringstilladelse til et nyt lægemiddel, skal ansøgningen vedlægges en vurdering af de risici, som lægemidlet kan indebære for miljøet. Indvirkningen skal vurderes, og der skal i konkrete tilfælde indføres særlige bestemmelser med henblik på at begrænse dem.

Lægemiddelstyrelsens vurdering foretages i henhold til ’Guideline on the environmental risk assessment of medicinal products for human use’, som er udstedt af det Europæiske Lægemiddelagentur. Denne guideline berører dog ikke de mulige klimamæssige risici, der er forbundet ved brug af drivgasser til administration af lægemidler. De mulige klimamæssige risici, der er forbundet ved brug af drivgasser, er derfor ikke en del af Lægemiddelstyrelsens vurdering af en ansøgning om markedsføringstilladelse til et nyt lægemiddel. ”

. / . For så vidt angår spørgsmålet om klima i sundhedssektoren, henvises til SUU alm. del. – svar på spm. 1587.

Med venlig hilsen

Magnus Heunicke / Evina Heydari