



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Sundhedsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 3. november 2021
Kontor: Straffuldbyrdselskonto-
ret
Sagsbeh: Christian Meyer Nielsen
Sagsnr.: 2021-0032/48-0024
Dok.: 2169058

Besvarelse af spørgsmål nr. 11 (Alm. del) fra Folketingets Sundhedsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 11 (Alm. del), som Folketingets Sundhedsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. oktober 2021.

Nick Hækkerup

/

Gustav Schaldemose

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 11 (Alm. del) fra Folketingets Sundhedsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvorfor Justitsministeriet jf. side 10 i Statsrevisorernes beretning nr. 14/2020 om Retspsykiatriske patienters forløb ikke vurderer, at det er relevant for opgaveløsningen at have et præcist antal foranstaltningsdømte opgjort på foranstalningstyper?”

Svar:

1. Det fremgår af beretningen, at Justitsministeriet har oplysninger om alle med en foranstaltningsdom, men at man ikke kan opgøre det på de forskellige foranstalningstyper, da dette ikke vurderes at være relevant for opgaveløsningen.

Det fremgår videre, at Rigsrevisionens undersøgelse primært er baseret på en gennemgang af simpelt tilfældigt udvalgte forløb for retspsykiatriske patienter.

Til brug for undersøgelsen har Rigsrevisionen udtaget et antal konkrete behandlingsforløb. Behandlingsforløbene er udvalgt på baggrund af data indhentet fra myndigheder på Justitsministeriets og Sundhedsministeriets område, herunder Rigsadvokaten.

2. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Anklagemyndigheden fører tilsyn med, at foranstaltningsdomme ikke opretholdes i længere tid og videre omfang end nødvendigt, jf. straffelovens § 72, stk. 1.

I praksis foregår kontrollen ved, at de regionale statsadvokater, som udgangspunkt én gang årligt, indhenter en erklæring fra den institution/tilsynsførende myndighed, der varetager fuldbyrdelsen af foranstaltningen om behovet for at opretholde en konkret foranstaltning. Varetages fuldbyrdelsen af foranstaltningsdommen af flere institutioner/myndigheder, f.eks. en psykiatrisk afdeling og kriminalforsorgen, indhenter statsadvokaterne udtalelser fra begge. Statsadvokaterne vurderer derefter på baggrund af den eller de indhentede erklæringer, om foranstaltningen skal ophæves, ændres eller opretholdes.

Bemærkningerne i Statsrevisorernes beretning om hvilke oplysninger, der er nødvendige for opgaveløsningen, stammer således fra de regionale statsadvokater.

Jeg har på baggrund af spørgsmålet derfor anmodet statsadvokaterne om et supplerende bidrag.

Statsadvokaterne har oplyst, at statsadvokaternes tilsyn med den enkelte foranstaltning efter straffelovens § 72, stk. 1, beror på en konkret vurdering af, hvorvidt der skal ske opretholdelse, ophør, forlængelse eller ændring af foranstaltningen. Den konkrete vurdering tager udgangspunkt i de konkrete oplysninger, der indgår i sagen, herunder oplysninger om den pådømte kriminalitet, recidivrisiko, misbrug, den dømtes tidligere straffe, samt de konkrete anbefalinger fra den behandlingsansvarlige overlæge og kriminalforsorgen i de tilfælde, hvor det er relevant. En opgørelse af en eventuel udvikling i antal eller udstrækning af foranstaltninger eller fordelingen i forhold til typer af foranstaltninger har ikke indflydelse på og er ikke nødvendig for statsadvokaternes konkrete vurdering i den enkelte sag. Oplysningerne i Statsrevisorernes beretning skal ses i lyset heraf.

Statsadvokaterne har endvidere oplyst, at deres sagsbehandlingssystemer ikke er indrettet med henblik på at kunne levere statistiske oplysninger om fordelingen af foranstaltninger på henholdsvis anbringelses- og behandlingsdomme m.v.”

3. Justitsministeriet kan oplyse, at Forskningskontoret i Justitsministeriets departement fører statistik over det årlige antal nye foranstaltningsdomme fordelt på foranstaltningstyper og de dømtes mentale tilstand m.v. Statistikken vedrører nye domme og kan derfor ikke bruges til at belyse det efterfølgende behandlingsforløb.

Statistikken offentliggøres årligt i Forskningskontorets rapport om nye foranstaltningsdomme. Rapporten sendes til Folketingets Retsudvalg.