



Folketingets Social- og Ældreudvalg

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 33 92 93 00
sm@sm.dk
www.sm.dk

Sagsnr. Folketingets Social- og Ældreudvalg har d. 30. november 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 90 (alm. del) til social- og ældreministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Marlene Ambo-Rasmussen (V).

Doknr. 498028

Dato 13-12-2021

Spørgsmål nr. 90:
"Vil ministeren oplyse, hvilke faglige begrundelser der har været for den stærkt begrænsede støtte, som Kristian og hans familie har modtaget? Der henvises til artiklen "Familien har lås på alle døre: Kristian er udbryderkonge" fra Nordvestnyt den 25 november 2021."

Svar:

Jeg kan ikke gå ind i den konkrete sag eller tage stilling til de konkrete afgørelser, kommunen har truffet i sagen.

Men jeg kan generelt oplyse, at kommunen har en klar forpligtelse til at sikre, at afgørelser om hjælp og støtte efter serviceloven er både korrekte og velbegrundede. Det indebærer blandt andet et ansvar for at sikre, at afgørelserne træffes på et fuldt oplyst grundlag.

Kommunen har således pligt til at indhente alle relevante oplysninger, og på den baggrund foretage en konkret og individuel vurdering af barnets og familiens situation, inden de træffer afgørelse i en sag. Kommunen har også en klar forpligtelse til at behandle ansøgninger og spørgsmål om hjælp ift. alle de muligheder, der findes efter den sociale lovgivning.

Kommunen har desuden pligt til at give borgeren en begrundelse samt en klagevejledning, hvis kommunen giver helt eller delvist afslag på en ansøgning om hjælp og støtte.

Som borger kan man således altid klage til Ankestyrelsen, hvis man er utilfreds med kommunens afgørelse i ens konkrete sag. Kommunen skal på baggrund af klagen se på sagen igen. Men hvis kommunen fastholder sin oprindelige afgørelse, har kommunen pligt til at sende klagen videre til Ankestyrelsen, der træffer afgørelse uafhængigt af kommunen.

Med venlig hilsen
Astrid Krag