



Folketingets Social- og Ældreudvalg

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 33 92 93 00
sm@sm.dk
www.sm.dk

Sagsnr.
2022 - 2737

Doknr.
574247

Dato
03-06-2022

Folketingets Social- og Ældreudvalg har d. 6. maj 2022 stillet følgende spørgsmål nr. 410 (alm. del) til social- og ældreministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Adsbøl (UFG).

Spørgsmål nr. 410:

”Er ministeren enig i, at Ankestyrelsen generelt er tilbageholdende med at omgøre afgørelser, selvom de har den mulighed, og hvad mener ministeren, når hun anfører, at fejlene ikke er så alvorlige, hvis de kun resulterer i en hjemvisning til fornyet behandling? Der henvises til samrådet den 5. maj 2022 om Rigsrevisionens rapport om forvaltningen på handicapområdet.”

Svar:

Jeg kan henvise til min besvarelse af SOU alm. del – spørgsmål nr. 400 dateret den 16. maj 2022, som bygger på oplysninger fra Ankestyrelsen. Jeg kan særligt henvise til følgende oplysninger fra Ankestyrelsen:

”Ankestyrelsen efterprøver kommunernes afgørelser inden for rammerne af retssikkerhedslovens § 69. Det fremgår af bestemmelsen, at styrelsen kan efterprøve retlige spørgsmål. Bestemmelsen indebærer, at der altid er en række forhold, som styrelsen skal efterprøve, uanset om en given regel i større eller mindre grad giver kommunen mulighed for at foretage et skøn. Styrelsen skal således altid efterprøve, om sagen eksempelvis er tilstrækkeligt oplyst, om der er sket fejl i sagsbehandlingen, og om førsteinstansen har respekteret de almindelige forvaltningsretlige principper om lovlig forvaltning. Styrelsen tilsidesætter derimod – som udgangspunkt ikke eksempelvis socialfaglige vurderinger (skøn). Styrelsen tager eksempelvis heller ikke stilling til, om resultatet fremstår konkret rimeligt”.

Som også nævnt i min besvarelse af SOU alm. del - spørgsmål nr. 409 dateret dags dato kan Ankestyrelsens afgørelse gå ud på afvisning, stadfæstelse, hjemvisning, ophævelse eller ændring af den afgørelse, der er klaget over. Jeg har fuld tillid til, at Ankestyrelsen, der i øvrigt efter retssikkerhedslovens § 68, stk. 1, er fagligt uafhængige, udøver sin faglige virksomhed som rekursmyndighed i overensstemmelse med gældende lov og herunder foretager den fornødne retlige prøvelse og træffer korrekte afgørelser.

I forhold til den del af spørgsmålet, som angår hjemvisning, bemærker jeg, at hjemvisning, som det også fremgår af min besvarelse af SOU alm. del - spørgsmål nr. 409 dateret dags dato, kan skyldes f.eks. væsentlige fejl i første instans. Som jeg også nævnte i min tale på samrådet den 5. maj 2022 i



forbindelse med besvarelse af SOU alm. del – samrådsspørgsmål Æ, er det ikke i alle situationer, at en fejl hos underinstansen har den betydning, at en afgørelse konkret er forkert. Den omstændighed, at der er begået en (væsentlig) sagsbehandlingsfejl hos kommunen i forhold til f.eks. en borger, der har ansøgt om en ydelse, er således ikke nødvendigvis ensbetydende med, at borgeren ikke har fået den hjælp, som borgeren har ret til efter loven. Dermed ikke være sagt, at fejl, som fører til hjemvisning ikke er alvorlige, for det er de, hvilket jeg i øvrigt også tilkendegav på samrådet.

Med venlig hilsen
Astrid Krag

Bilag:

- Svar på SOU alm. del –spm. 400
- Svar på SOU alm. del –spm. 409