



Folketingets Social- og Ældreudvalg

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 33 92 93 00
sm@sm.dk
www.sm.dk

Sagsnr. Folketingets Social- og Ældreudvalg har d. 21. december 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 126 (alm. del) til social- og ældreministeren, som hermed besvares.

Doknr. 498028

Dato 13-01-2022

Spørgsmål nr. 126:
"Vil ministeren oplyse, om ministeren er enig i, at vejledningen på det familieretlige område kan forbedres, og er ministeren indstillet på at ændre vejledningen i forbindelse med skrivelsen fra Folketingets Ombudsmand?"

Svar:

Jeg lægger til grund, at den første del af spørgsmålet om ændring af en vejledning vedrører en anbefaling fremlagt under Social- og Ældreudvalgets høring om det familieretlige område den 28. oktober 2021.

Som det fremgår af en oversigt over anbefalinger fra høringen, som udvalget har sendt til mig, var en af anbefalingerne fra høringen: *"I vejledningen, bør det fremgå meget klart, at Familieretshuset kan træffe afgørelse om samvær med vilkår – f.eks. vilkår om overvågning/støtte, så vi ikke risikerer, at kontakten brydes medmindre det er nødvendigt. Det bør også understreges, at der – i de tilfælde, hvor der ikke kan være fysisk samvær, kan der træffes afgørelse om anden kontakt, f.eks. Skype. Det SKAL Familieretshuset vejlede om og det bør fremgå af vejledningen"*.

Jeg kan oplyse, at det allerede fremgår af § 11 i bekendtgørelse om forældremyndighed, barnets bopæl og samvær m.v., at der kan træffes afgørelse om overvåget samvær, når det skønnes nødvendigt i det enkelte tilfælde. Overvåget samvær er nærmere beskrevet i Vejledning om forældremyndighed, barnets bopæl og samvær pkt. 5.2.1. Her beskrives bl.a. de forskellige former for overvåget samvær, som det kan overvejes at etablere.

Hertil kommer, at det af forældreansvarslovens § 29 a fremgår, at der kan fastsættes kontaktbevarende samvær. Formålet er hurtigt at genetablere kontakt, hvor denne er afbrudt uden grund.

Muligheden for at fastsætte "anden kontakt" fremgår også allerede af lovgivningen, jf. forældreansvarslovens § 22, hvorefter der i særlige tilfælde kan træffes bestemmelse om anden kontakt med barnet, fx i form af telefonsamtaler. Afgørende for vurderingen af, om der skal fastsættes anden kontakt og i givet fald hvilken form for anden kontakt, er, som ved alle afgørelser efter forældreansvarsloven, hvad der er bedst for barnet, jf. § 4 i



loven. Da det altid vil bero på en konkret vurdering, om der kan fastsættes anden kontakt, må det konkret vurderes, hvordan der mest hensigtsmæssigt vejledes om muligheden. Der kan således være tilfælde, hvor det ikke vurderes bedst for barnet, at der fastsættes anden kontakt, hvorfor det ikke vurderes hensigtsmæssigt at vejlede om muligheden.

Det fremgår i øvrigt af Vejledning om forældremyndighed, barnets bopæl og samvær, at opregningen i forældreansvarslovens § 22, stk. 1 om, hvad der kan udgøre anden kontakt ikke er udtømmende, men at fx optagelser af vigtige begivenheder eller fra barnets dagligdag, gaver og kontakt gennem sociale medier også er omfattet af bestemmelsen. Det fremgår videre af vejledningen, at muligheden for at fastsætte anden kontakt fx kan anvendes, hvis bopælsforælderen uden rimelig grund griber ind i barnets kontakt med den anden forælder, eller hvis samværet er begrænset, fx på grund af afstanden mellem forældrenes bopæle.

I forhold til spørgsmålets anden del lægger jeg til grund, at den skrivelse fra Folketingets Ombudsmand, der henvises til, er Ombudsmandens udtalelse af 10. december 2021 om lange ventetider på udarbejdelse af børnesagkyndige undersøgelser og sagkyndige erklæringer.

Det fremgår bl.a. af udtalelsen, at Ombudsmanden lægger til grund, at de lange ventetider ikke skyldes forhold i Familieretshuset, men primært, at der er mangel på eksterne psykologer. Som det fremgår af min besvarelse af SOU alm. del spm. 110 (vedlagt), har Familieretshuset igangsat flere initiativer for at imødegå problemstillingen, og ministeriet vil naturligvis følge disse tæt. På nuværende tidspunkt er der således ikke behov for at ændre i administrative forskrifter, men ministeriet vil være opmærksom på dette, såfremt det viser sig nødvendigt.

Med venlig hilsen
Astrid Krag

Bilag:
SOU alm. del – svar på spm. 110