



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 25. maj 2022  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Julie Heidi Sørensen  
Sagsnr.: 2022-0030-7569  
Dok.: 2434954

### Besvarelse af spørgsmål nr. 893 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 893 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. maj 2022. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Mattias Tesfaye

/

Thomas Jørn Rasmussen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### Spørgsmål nr. 893 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren i forlængelse af REU alm. del - svar på spm. 662 garantere, at ministeren vil gå hele vejen i spørgsmål om frakendelse af dansk indfødsret i sager, der er til alvorlig skade for Danmarks vitale interesser, herunder i sager om iraneres spionage for Saudi-Arabien i Danmark, ved at anklagemyndigheden konsekvent udtømmer enhver ankemulighed af frifindelse for frakendelse af dansk indfødsret igennem landsretter, Procesbevillingsnævnet og eventuelt Højesteret?”

### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Rigsadvokaten, hvortil jeg kan henholde mig:

”Om sagen henvises indledningsvis til Justitsministeriets besvarelse af 5. april 2022 af spørgsmål nr. 662 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, hvoraf det bl.a. fremgår, at sagen verserer ved domstolene, nærmere bestemt Østre Landsret. Dette er fortsat tilfældet.

Rigsadvokaten bemærker, at anklagemyndigheden ved vurderingen af, om en sag bør ankes eller søges anket til en højere retsinstans, bl.a. er forpligtet til at iagttage straffelovens § 96, stk. 2, hvorefter de offentlige anklagere skal fremme enhver sag med den hurtighed, som sagens beskaffenhed tillader, og derved ikke blot påse, at strafskyldige drages til ansvar, men også at forfølgning af uskyldige ikke finder sted.

Anklagemyndigheden er derved også forpligtet til at foretage en vurdering af, om der er tilstrækkelig udsigt til, at en højere retsinstans vil nå til et andet resultat.

Om muligheden for at indbringe en dom fra landsretten for Højesteret bemærker Rigsadvokaten, at det følger af retsplejelovens § 932, stk. 1, at landsrettens domme i straffesager kun kan ankes med Procesbevillingsnævnets tilladelse, og at sådan tilladelse alene kan meddeles, hvis sagen er af principiel karakter, eller særlige grunde i øvrigt taler derfor. Det følger endvidere af retsplejelovens § 933, stk. 2, at anke kun kan ske under henvisning til de grunde, der er nævnt i § 912, stk. 1, nr. 1-3. Disse grunde omfatter navnlig sagsbehandlingsfejl, sanktionsudmåling og retsanvendelse. Ankegrunden i retsplejelovens § 912, stk. 1, nr. 4, om urigtig bevisbedømmelse kan derimod ikke begrunde en anke til Højesteret i en straffesag. Ved vurderingen af, om en dom bør søges indbragt for Højesteret, vil Rigsadvokaten derfor også foretage en vurdering af, om der på baggrund af

landsrettens bevisresultat er tilstrækkelig udsigt til, at Procesbevillingsnævnet vil meddele anketilladelse.”