



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 1. juni 2022
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Ditte Luja Aaskov
Sagsnr.: 2022-0030-7567
Dok.: 2433765

Besvarelse af spørgsmål nr. 889 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 889 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. maj 2022. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Mattias Tesfaye

/

Thomas Jørn Rasmussen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 889 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere artiklen »Knivrøvere var 13 og 15 år«, bragt på sn.dk, den 9. november 2021, og vil ministeren på den baggrund redegøre for, om der er faldet dom i sagen, og i givet fald hvad resultatet blev, og om det er tilfredsstillende? Og vil ministeren samtidig redegøre for gerningsmændenes nationalitet og opholdsgrundlag, herunder om den mindreårige, såfremt vedkommende er udlænding, kan opnå dansk indfødsret uden forelæggelse for indfødsretsudvalget på trods af knivrøveriet?”

Svar:

1. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i København om en udtalelse. Statsadvokaten i København har anmodet Midt- og Vestsjællands Politi om en udtalelse.

Midt og Vestsjællands Politi har bl.a. oplyst følgende:

”Ved Retten i Roskildes dom af 3. marts 2022 blev en 16-årig syrisk statsborger idømt 6 måneders betinget fængsel samt en tillægsforanstaltning om, at pågældende skal efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet, for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1 (røveri), begået i forening med en på gerningstidspunktet 13-årig dreng, ved under fremvisning af en kniv at have truet den forurettede til at udlevere sin mobiltelefon. Den 16-årige blev ligeledes dømt for overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 4, ved at have besiddet den kniv, som blev anvendt i forbindelse med røveriet.

Anklagemyndighedens påstand var 8 måneders ubetinget fængsel, samt at pågældende som tillægsforanstaltning til en ubetinget frihedsstraf eller som vilkår til en betinget dom skulle efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet. Derudover påstod anklagemyndigheden pågældende udvist i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 6 og nr. 8, med et indrejseforbud gældende i mindst 6 år i medfør af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 5.

Idet pågældende alene blev idømt en betinget dom, var der ikke hjemmel til at udvise pågældende, eller at tildele

pågældende en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b modsætningsvis.

Retten i Roskildes dom er ikke anket af anklagemyndigheden, og spørgsmålet om anke, herunder i relation til udvisning, har ikke været forelagt Statsadvokaten i København, idet det er anklagemyndighedens vurdering, at strafudmålingen i sagen – særligt henset til tiltaltes unge alder, samt den omstændighed, at han ikke tidligere er straffet – er i overensstemmelse med praksis på området.

En 13-årig og en 15-årig person har været sigtet for at have begået røveriet i forening med den domfældte. Sagen mod den 13-årige er afsluttet, da pågældende er under den kriminelle lavalder. For så vidt angår sagen mod den 15-årige blev påtale opgivet i medfør af retsplejelovens § 721, stk.1, nr. 2 (bevisets stilling). Han har modtaget et bødeforelæg for besiddelse af en kniv på offentligt tilgængeligt sted.

Det bemærkes, at Rigsadvokaten ved brev af 7. marts 2022 "Nye initiativer på udvisningsområdet" orienterede samtlige embeder om en række kommende tiltag på udvisningsområdet, herunder at der med virkning fra 1. april 2022 ville blive iværksat en national forelæggelsesordning, der indebærer, at politikredsene skal forelægge ankespørgsmålet for statsadvokaten, såfremt anklagemyndigheden ikke får fuldt medhold i en påstand om udvisning. Midt- og Vestsjællands Politi er således meget opmærksomme på, at sådanne domme nu skal forelægges for statsadvokaten med henblik på overvejelse af spørgsmålet om anke."

Statsadvokaten i København har henholdt sig til Midt- og Vestsjællands Politis udtalelse og har supplerende oplyst, at såfremt ankespørgsmålet var blevet forelagt statsadvokaten, ville det højst sandsynligt ikke have medført, at sagen var blevet anket til Østre Landsret, idet der ikke forekom at være udsigt til et andet domsresultat.

Rigsadvokaten kan ligeledes henholde sig til Midt- og Vestsjællands Politis og Statsadvokaten i Københavns udtalelser."

2. Justitsministeriet har endvidere til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Udlændinge- og Integrationsministeriet, der har oplyst følgende:

"Én person, som omtales i artiklen, er i Det Centrale Personregister registreret med syrisk statsborgerskab. Vedkommende

blev den 18. juni 2010 meddelt opholdstilladelse på baggrund af familiesammenføring efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 2. Opholdstilladelsen er senest forlænget den 12. november 2020 og er gyldig frem til den 30. august 2022.

Den anden person, som omtales i artiklen, er i Det Centrale Personregister registreret som statsløs født i Syrien. Vedkommende indgav den 20. november 2015 ansøgning om asyl i Danmark og blev den 19. februar 2016 meddelt opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7, stk. 3. Den 6. november 2019 blev den pågældende meddelt opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7, stk. 1, og denne opholdstilladelse er senest forlænget den 10. september 2021 og er gyldig frem til den 7. november 2023.

Den tredje person, som omtales i artiklen, er i Det Centrale Personregister registreret som statsløs født i Syrien. Vedkommende indgav den 20. november 2015 ansøgning om asyl i Danmark og blev den 19. februar 2016 meddelt opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7, stk. 3. Den 6. november 2019 blev den pågældende meddelt opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7, stk. 1, og denne opholdstilladelse er senest forlænget den 10. september 2021 og er gyldig frem til den 7. november 2023.

Udlændinge- og Integrationsministeriet kan generelt oplyse, at hvis ministeriet konstaterer, at en ansøger om statsborgerskab opfylder de fastsatte betingelser i cirkulæreskrivelse nr. 9461 af 17. juni 2021 om naturalisation, optages ansøgeren på det førstkommande lovforslag om indfødsrets meddelelse. Hvis ministeriet konstaterer, at en ansøger ikke opfylder de fastsatte betingelser i cirkulæreskrivelsen om naturalisation, meddeles ansøgeren afslag, medmindre det enten følger direkte af cirkulæreskrivelse om naturalisation, at der kan ske forelæggelse for Folketingets Indfødsretsudvalget, eller det følger af fast praksis, at ministeriet forelægger sagerne for udvalget. En ansøger, der ikke opfylder betingelserne for at blive dansk statsborger, medtages således kun på et lovforslag om indfødsrets meddelelse, hvis Folketingets Indfødsretsudvalg forinden har meddelt dispensation fra en eller flere af betingelserne i cirkulæreskrivelsen.

Det fremgår af straffelovens § 15, at handlinger foretaget af børn under 15 år ikke straffes. Handlinger omfattet heraf vil derfor ikke være til hinder for opfyldelse af vandelskravet i cirkulæreskrivelsen.

I forhold til mindreåriges mulighed for at opnå dansk statsborgerskab kan Udlændinge- og Integrationsministeriet generelt oplyse, at et barn som udgangspunkt kun kan blive dansk statsborger ved optagelse på et lovforslag om indfødsrets meddelelse som biperson – det vil sige sammen med én af sine forældre.

Bipersoner forelægges således ikke for indfødsretsudvalget, men skal opfylde visse objektivt konstaterbare betingelser, der fremgår af indfødsretsloven. Herunder følger det af indfødsretslovens § 6, stk. 2, 2. pkt., at barnet skal opfylde det samme vandelkrav, som der stilles til forælderen.

Udlændinge- og Integrationsministeriet kan herudover oplyse, at hvis man er født statsløs i Danmark, kan man i overensstemmelse med FN's Børnekonvention optages på et lovforslag om indfødsrets meddelelse uden at opfylde de almindelige betingelser for at få dansk statsborgerskab, hvis man ansøger, inden man fylder 18 år, og har bopæl i Danmark. Det bemærkes i den forbindelse, at de i artiklen omtalte personer ikke er født i Danmark.”