



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 1. juni 2022  
Kontor: Sikkerhedskontor II  
Sagsbeh: Trine Ravnholt  
Sagsnr.: 2022-0030-7528  
Dok.: 2428842

### Besvarelse af spørgsmål nr. 883 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 883 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 4. maj 2022. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Britt Bager (KF).

Mattias Tesfaye

/

Louise Mariegaard

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **Spørgsmål nr. 883 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Er det ministerens vurdering, at den nye dom fra EU-domstolen i en sag vedr. grænsekontrol i Østrig, (Dom i de forenede sager C-368/20, Landespolizeidirektion Steiermark, og C369/20, Bezirkshauptmannschaft Leibnitzsom), som slår fast, at hvis der foreligger en særlig alvorlig situation, med udgangspunkt i EU-traktatens bestemmelser, kan der etableres grænsekontrol udover de 6 måneder, der følger af Schengen-reglerne, har eller kan have betydning for den danske generelle og udifferentierede logning, henset til at det er de samme undtagelsesbestemmelser i EU-traktaten, som anvendes til at begrunde generel og udifferentieret logning i Danmark?”

### **Svar:**

EU-Domstolens dom i de østrigske sager vedrører medlemsstaternes muligheder for flere på hinanden følgende gange at genindføre midlertidig grænsekontrol ved de indre grænser og beror på en fortolkning af Schengengrænsekodeksens (forordning 2016/399) artikel 25 og 29 og ikke af EU-traktaternes undtagelsesbestemmelser.

Schengengrænsekodeksens artikel 25 regulerer muligheden for midlertidigt at genindføre grænsekontrol ved de indre grænser, hvis der foreligger en alvorlig trussel mod den offentlige orden eller indre sikkerhed.

EU-Domstolen fastslår i dommen, at en medlemsstat kan genindføre en indre grænsekontrol, hvis medlemsstaten er i stand til at godtgøre, at der foreligger en ny alvorlig trussel mod dens offentlige orden eller indre sikkerhed, der adskiller sig fra den oprindeligt identificerede trussel. Medlemsstaten skal i den forbindelse henvise til de omstændigheder, der gør det nødvendigt at genindføre grænsekontrol ved de indre grænser og til de begivenheder, der udgør en alvorlig trussel. EU-Domstolen udtaler sig ikke om, hvilke omstændigheder der kan udgøre en trussel mod den offentlige orden eller indre sikkerhed.

En medlemsstats adgang til at kunne pålægge teleudbyderne en generel og udifferentieret logning er reguleret i artikel 15 i e-databeskyttelsesdirektivet (direktiv 2002/58) sammenholdt med artikel 7, 8 og 11 i EU's Charter om grundlæggende rettigheder som fortolket af EU-Domstolen senest i dom af 6. oktober 2020 i de forenede sager C-511/18 og C-512/18, La Quadrature

du Net m.fl., og dom af 5. april 2022, C-140/20, Commissioner of An Garda Síochána.

Efter Justitsministeriets opfattelse har dommen i den østrigske sag derfor ikke betydning for en medlemsstats adgang til at pålægge teleudbydere en generel og udifferentieret logning med henblik på at beskytte den nationale sikkerhed.