



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 17. november 2021
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Natasja Walbom
Sagsnr.: 2021-0030-6771
Dok.: 2182336

Besvarelse af spørgsmål nr. 80 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 80 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 20. oktober 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 80 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren som opfølgning på samrådet om kast af objekter mod studentervogne oplyse, om angreb mod studentervogne med eksempelvis æg, vand, sten og kanonslag er omfattet af straffelovens 252, stk. 2?”

Svar:

1. Det følger af straffelovens § 252, stk. 2, at den, der for egen vindings skyld, af grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde volder nærliggende fare for, at nogen smittes med livstruende eller uhelbredelig sygdom, straffes med fængsel indtil 8 år. Efter bestemmelsens stk. 3 fastsætter justitsministeren efter forhandling med ministeren for sundhed og forebyggelse (nu sundhedsministeren), hvilke sygdomme der er omfattet af bestemmelsen.

Justitsministeriet lægger derfor til grund for besvarelsen, at spørgeren ønsker at vide, om de pågældende forhold er omfattet af straffelovens § 252, stk. 1, om fareforvoldelse.

2. Det følger af straffelovens § 252, stk. 1, at den, der for vindings skyld, af grov kådhed eller på lignende hensynsløs vis forvolder nærliggende fare for nogens liv eller førlighed, straffes med fængsel indtil 8 år.

Bestemmelsen er ifølge forarbejderne, jf. Folketingstidende 2020-2021, A, L 23 som fremsat, s. 6, et konkret faredelikt. Det indebærer, at der i det enkelte tilfælde skal kunne føres bevis for, at der objektivt set har været fare for en anden persons liv eller førlighed. Subjektivt kræves det, at gerningsmanden har handlet med forsæt, dvs. med kendskab til situationens omstændigheder og bevidsthed om, at der forvoldes fare. Faren skal efter bestemmelsens ordlyd have været ”nærliggende”, hvori der antages at ligge et krav om, at der har været tale om en åbenbar og væsentlig risiko for følgens indtræde.

Det følger endvidere af forarbejderne til bestemmelsen, at den i praksis navnlig har fundet anvendelse i tilfælde af farlige knivkast, affyring af skud, f.eks. under jagt, på gaden eller i private haver eller fra altaner og vinduer og ved hasarderet kørsel. Som det også fremgår af forarbejderne, er der også praksis på, at bestemmelsen har fundet anvendelse i sager, hvor privatpersoner forsætligt beskydes med fyrværkeri.

Kast med sten og kanonslag vil således efter en konkret vurdering kunne være omfattet af straffelovens § 252, stk. 1, såfremt der kan føres bevis for, at der objektivt set har været fare for en andens liv eller førlighed, og gerningsmanden har handlet med forsæt. Det vil i den forbindelse bero på domstolens konkrete vurdering i det enkelte tilfælde af samtlige omstændigheder i sagen, om forholdet er omfattet af straffelovens § 252, stk. 1, eller om det i stedet for skal henføres under en anden bestemmelse, f.eks. straffelovens § 245 om grov vold.

Det er derimod Justitsministeriets vurdering, at kast med æg og vand ikke vil være omfattet af bestemmelsens anvendelsesområde, da kast hermed alt andet lige ikke kan udgøre en nærliggende fare for en eller flere personers liv eller førlighed.

I forhold til muligheden for eventuel anvendelse af bl.a. straffelovens § 244 (almindelig vold) eller § 245 (grov vold) i sager, hvor der forsætligt anvendes kasteskyts mod personer i en studentervogn, henvises der til Justitsministeriets samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 84 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.