



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 19. april 2022  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Julie Heidi Sørensen  
Sagsnr.: 2022-0030-7378  
Dok.: 2379042

### Besvarelse af spørgsmål nr. 707 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 707 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 23. marts 2022. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Troels Sten Nielsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### Spørgsmål nr. 707 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere indlægget »Dømt for vold og voldtægt mod kone«, Københavns Vestegns Politi, politi.dk, den 18. marts 2022, herunder sætningen »Den 34-årige mand er afghansk statsborger og blev idømt udvisning af Danmark for bestandigt. Hans svoger, der også er afghansk statsborger, men har boet i Danmark i mere end 20 år, fik en advarsel om udvisning«, og vil ministeren på den baggrund redegøre for, at svogeren ikke blev idømt udvisning? Vil ministeren samtidig tilkendegive, om regeringen tror, at advarsel om udvisning vil lette tilværelsen for de afghanske kvinder, der udsættes for social kontrol, vold og voldtægt i familielivet i Danmark?”

### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i København om en udtalelse. Statsadvokaten i København har anmodet Københavns Vestegns Politi om en udtalelse. Københavns Vestegns Politi har bl.a. oplyst:

”Retten i Glostrup afsagde den 17. marts 2022 dom i straffesagen mod to tiltalte (T1 og T2).

T1, som var gift med den forurettede, blev idømt 6 års fængsel for bl.a. voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1 (dagældende § 216, stk. 1, nr. 1), voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje efter straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1 (dagældende § 216, stk. 1, nr. 1), og mishandling af sin kone gennem en periode på ca. 12 år, jf. straffelovens § 245, stk. 1. Herudover blev han dømt for vold mod parrets ene datter, jf. straffelovens § 244. Han blev udvist for bestandig.

T2, som er bror til forurettede og svoger til T1, var tiltalt for flere forhold, herunder mishandling af forurettedes og T1's tre børn, jf. straffelovens § 245, stk. 1, et tilfælde af grov vold mod forurettede, jf. straffelovens § 245, stk. 1, og frihedsberøvelse af et af forurettedes og T1's børn, jf. straffelovens § 261, stk. 1.

Retten i Glostrup fandt T2 skyldig i vold efter straffelovens § 244, stk. 1, over for forurettede, idet volden ikke fandtes at være af så grov karakter, at den var omfattet af § 245, stk. 1. Retten fandt tillige T2 skyldig i vold efter

straffelovens § 244, stk. 1, overfor forurettedes og T1's børn, idet volden heller ikke i dette forhold fandtes at være af en sådan karakter, at den var omfattet af straffelovens § 245, stk. 1. Retten anså det endvidere for bevist, at T2 havde frihedsberøvet et af børnene i en ganske kort periode ved at binde det fast til en radiator, men fandt, at forholdet var forældet, hvorfor han blev frifundet i dette forhold.

Straffen for T2's vedkommende blev udmålt til fængsel i 5 måneder, og han blev meddelt en advarsel om udvisning efter udlændingelovens § 24 b.

Af præmisserne for dommen fremgår bl.a. følgende:

*"T2, som er afghansk statsborger, har haft lovligt ophold i Danmark i over 20 år, jf. udlændingelovens § 27, og har siden den 13. december 2004 haft tidsubegrænset opholdstilladelse i landet.*

*Henset til at T2 er idømt en ubetinget frihedsstraf for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, er betingelserne for udvisning efter udlændingelovens § 22, nr. 6, opfyldt. T2 skal herefter udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.*

*T2 fik opholdstilladelse i Danmark den 9. august 2001, da han var 13 år gammel, og han har siden boet i landet. Han er gift og har et barn på under 1 år, og hans far, mor og fire søskende bor i Danmark. Han taler og skriver dansk og har i længere perioder været i arbejde. Han har efter det oplyste ikke familie i Afghanistan og har ikke været på ferie i Afghanistan. Han taler pashto, men skriver det ikke.*

*Under disse omstændigheder og under hensyn til den forholdsvis begrænsede vold, som T2 er dømt for, og som har medført en straf på fængsel i 5 måneder, finder retten, at udvisning af T2 vil udgøre et uproportionalt indgreb i hans ret til familieliv og derfor vil være i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Som følge heraf frifindes han for påstanden om udvisning, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.*

*Det følger af udlændingelovens § 24 b, at en udlænding skal tildes en advarsel, hvis der ikke er grundlag for at udvise den pågældende efter udlændingelovens §§ 22-24, fordi dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. T2 meddeles herefter en advarsel om udvisning."*

For så vidt angår spørgsmålet om udvisning kan det oplyses, at anklagemyndigheden under sagen nedlagde påstand om udvisning af begge de tiltalte og for T2's vedkommende i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 6, med et indrejseforbud i et af retten fastsat tidsrum efter § 32, stk. 1.

T1 ankede dommen til frifindelse, subsidiært formildelse, og T2 udbad sig betænkningstid med hensyn til anke.

Københavns Vestegns Politi har ved brev af 23. marts 2022 fremsendt sagen til Statsadvokaten i København på baggrund af T1's anke og med henblik på statsadvokatens overvejelse af anke for så vidt angår T2.”

Statsadvokaten i København har henholdt sig til Københavns Vestegns Politis udtalelse og har supplerende oplyst, at dommen vedrørende T1 vil blive kontraanket til skærpelse, og at dommen vedrørende T2 ikke vil blive initiativanket, idet statsadvokaten ikke vurderer, at Østre Landsret vil komme frem til et andet resultat.

Rigsadvokaten kan henholde sig til Statsadvokaten i Københavns og Københavns Vestegns Politis udtalelser.”

Det er regeringens klare holdning, at kriminelle udlændinge skal udvises i videst muligt omfang. Og bl.a. har Rigsadvokaten netop udarbejdet en udvisningspakke, som skal sikre et skærpet fokus på udvisningsområdet i anklagemyndigheden.

Det følger af udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter bl.a. §§ 22-24, medmindre det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. dog udlændingelovens § 26 b om udvisning af udlændinge, der er omfattet af EU-reglerne.

I det omfang det vurderes, at der ikke kan ske udvisning som følge af Danmarks internationale forpligtelser, skal udlændingen tildeles en advarsel om, at hvis den pågældende begår nyt strafbart forhold, vil der ved en afgørelse om udvisning ved dom på det tidspunkt skulle lægges vægt på, om udvisning må anses for særlig påkrævet, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Den gældende advarselsordning i udlændingelovens § 24 b, stk. 1, blev indført ved lov nr. 469 af 14. maj 2018 om ændring af udlændingeloven, som et bredt flertal i Folketinget stemte for, herunder også spørgerens parti. I den

forbindelse blev den dagældende ordning om betingede udvisninger ophævet. Samtidig blev bl.a. også udlændingelovens § 24 a ændret, således at der ved en afgørelse om udvisning ved dom skal lægges vægt på, om udvisning må anses for særlig påkrævet på grund af, at udlændingen tidligere er blevet tildelt en advarsel om udvisning efter § 24 b, stk. 1.

Advarselsordningen tydeliggør således, at det skal indgå som et skærpende element i afvejningen af, om udvisning fortsat med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, at en udlænding tidligere er tildelt en advarsel om, at fortsat kriminalitet kan føre til udvisning, og at udvisning efter omstændighederne kan anses for særlig påkrævet på grund af, at den pågældende udlænding er tildelt en sådan advarsel. En advarsel er som udgangspunkt tidsubegrænset, dog således at den vægt, der kan lægges på en advarsel, formindskes over tiden.

Derfor mener jeg også, at en advarsel om udvisning er et vigtigt værktøj i de tilfælde, hvor det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise en kriminel udlænding.

Det er i alle tilfælde utilstedeligt, at der dagligt er kvinder i det danske samfund, som udsættes for social kontrol og forskellige former for vold, herunder også seksuel vold og voldtægt.

Det er således også en vigtig prioritet for regeringen, at vi har en stærk indsats for at bekæmpe negativ social kontrol. Jeg er derfor glad for, at et meget bredt flertal i Folketinget i marts 2021 gennemførte en række initiativer mod negativ social kontrol bl.a. en ændring af straffelovens § 243 om psykisk vold og derved præciserede, at negativ social kontrol er kerneområdet i bestemmelsen. Et andet initiativ var bl.a., at anvendelsesområdet for ulovlig tvang til at indgå ægteskab eller til en religiøs vielse uden borgerlig gyldighed i straffelovens § 260, stk. 2, blev udvidet, således at bestemmelsen omfatter andre ægteskabslignende forhold end religiøse vielser samt tvangsmæssig fastholdelse i både ægteskab og ægteskabslignende forhold.

Regeringen har ligeledes fremsat lovforslag nr. L 113 af 27. januar 2022, der bl.a. skærper straffen for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 2, om gentagen simpel vold i nære relationer med en tredjedel, hvis volden er begået mod en person under 18 år af en person i eller nært knyttet til den forurettedes husstand. Lovforslaget blev vedtaget ved tredjebehandlingen den 7. april 2022 og træder i kraft den 1. maj 2022.

Endvidere indgik regeringen den 25. januar 2021 en aftale med Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten og Alternativet om udmøntningen af en finanslovsramme på i alt 40 mio. kr. i perioden 2021-2024 til en styrket indsats mod negativ social kontrol. Det indgår i aftalen, at midlerne bl.a. skal gå til opkvalificering af de faggrupper, som møder unge udsat for negativ social kontrol, og til udslusning fra krisecentre. Jeg tror, at vi også ad denne vej hjælper de kvinder, der udsættes for disse uhyrligheder.