



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 11. november 2021  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Rune Kistrup  
Sagsnr.: 2021-0030-6745  
Dok.: 2179136

### Besvarelse af spørgsmål nr. 69 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 69 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 18. oktober 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Adsbøl (DF).

Nick Hækkerup

/

Troels Sten Nielsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 69 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere nyheden ”Ung mand idømt 4.5 års fængsel for voldtægtsforsøg”, bragt på Politi.dk den 15. oktober 2021, og redegøre for, hvorfor den 17-årige mand ikke blev udvist ved dommen? Endvidere bedes ministeren redegøre for, om vedkommende har fået dansk indfødsret tilkendt ved lov enten som ansøger, biperson eller efterkommer heraf og i bekræftende fald, hvilke partier der stemte for.”

### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har til brug for udtalelsen indhentet et bidrag fra Statsadvokaten i Viborg om den konkrete sag. Statsadvokaten i Viborg har oplyst følgende:

”Retten i Odense fandt ved dom af 15. oktober 2021 en nu 17-årig mand skyldig i tre forsøg på voldtægt begået i Odense i perioden fra den 27. januar 2021 til den 3. februar 2021 mod tilfældige kvinder.

Alle forsøgene, som havde karakter af overfaldsvoldtægter, var kendetegnet ved, at gerningsmanden på offentlige steder greb fat i kvinderne bagfra og holdt dem for munden eller lignende. En af kvinderne blev kysset og en anden kvinde grebet i skridtet, inden det lykkedes kvinderne at flygte eller gøre så meget modstand eller råbe om hjælp, at gerningsmanden selv opgav sit forehavende og flygtede.

Retten i Odense udmålte straffen til fængsel i 4 år og 6 måneder og udtalte blandt andet følgende om sanktionsspørgsmålet:

”Straffen fastsættes efter straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 21.

Der blev herefter afgivet 11 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 4 år og 6 måneder og 1 stemme for at fastsætte straffen til fængsel i 4 år.

Flertallet har ved straffastsættelsen taget udgangspunkt i, at normalstraffen for ét tilfælde af forsøg på overfaldsvoldtægt er 2 år og 6 måneder, jf. bl.a. U 2018.1317 V, idet bemærkes, at der i forarbejderne til lov nr. 2208 af 29.

december 2020, hvorved straffelovens § 216 blev omformuleret (lovforslag nr. 85 af 11. november 2020, de specielle bemærkninger til § 1, jf. de almindelige bemærkninger, pkt. 2.1.1.) er forudsat, at der ved straffastsættelse i forhold omfattet af den hidtil gældende affattelse af straffelovens § 216, stk. 1, skulle tages udgangspunkt i det hidtidige straffniveau efter lovændringen i 2016 (lov nr. 635 af 8.juni 2016).

I skærpende retning for straffens fastsættelse har flertallet lagt vægt på forholdenes antal og karakter, herunder at (tiltalte) greb de forurettede bagfra og holdt dem for munden, samt at de forurettede var helt vilkårlige ofre, der tilfældigvis befandt sig alene i Kongens Have. I formildende retning for straffens fastsættelse har flertallet lagt vægt på, at (tiltalte) var 16 år på gerningstidspunktet, samt at ingen af de forurettede blev afklædt eller forsøgt afklædt. Endelig er der i samme retning lagt vægt på, at (tiltalte) i forhold 2 og 3 opgav sit forehavende, da de forurettede skreg op.

Mindretallet har ved straffastsættelsen lagt vægt på de samme forhold som flertallet, men finder, at straffen passende bør fastsættes som anført ovenfor.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.”

Fyns Politi har oplyst, at den domfældte er dansk statsborger, hvorfor der ikke under sagen var nedlagt påstand om udvisning.

Domfældte har efter betænkningstid ikke anket dommen, ligesom dommen ikke er anket på anklagemyndighedens initiativ, da der efter statsadvokatens vurdering ikke kan forventes et væsentligt andet resultat i landsretten.”

Rigsadvokaten kan henholde sig til Statsadvokaten i Viborgs udtalelse.”

Justitsministeriet har endvidere til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Udlændinge- og Integrationsministeriet, der har oplyst følgende:

”Den pågældende person er dansk statsborger og erhvervede dansk statsborgerskab ved fødslen som efterkommer af en forælder af udenlandsk herkomst med dansk statsborgerskab.”