



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 4. april 2022  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Julie Heidi Sørensen  
Sagsnr.: 2022-0030-7355  
Dok.: 2365981

### Besvarelse af spørgsmål nr. 688 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 688 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 14. marts 2022. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Troels Sten Nielsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 688 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere artiklen ”Mænd dømt for at skyde fyrværkeri ud af siderude under overhaling af ambulance”, nyheder.tv2.dk, den 6. februar 2022, og vil ministeren på den baggrund redegøre for, at to mænd kun blev idømt henholdsvis betinget fængsel og en bøde efter at have overhalet en ambulance og skudt fyrværkeri mod den? Vil ministeren samtidig redegøre for, om regeringen med støtte fra Dansk Folkeparti vil skærpe loven, så hindringer for udrykningskørsel fremover betragtes som vanvidskørsel med konfiskation af køretøjet som følge, og at strafudgangspunktet bliver ubetinget fængsel for alle medvirkende, dvs. både føreren og passagerne i det køretøj, der anvendes?”

### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i Viborg om en udtalelse. Statsadvokaten i Viborg har anmodet Midt- og Vestjyllands Politi om en udtalelse. Midt- og Vestjyllands Politi har bl.a. oplyst følgende:

”Ved Retten i Hernings dom af 8. februar 2022 blev passageren i en bil (T1) idømt 30 dages betinget fængsel for overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1 (forsætlig fareforvoldelse), og bekendtgørelse om fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler § 7 stk. 1, nr. 2, jf. § 2, stk. 4 (fyrværkeri beregnet til anvendelse af forbrugere må kun anvendes i perioden 27. december – 1. januar), ved den 16. december 2021 under overhaling af en ambulance at have affyret et bomberør bl.a. op i luften i nærheden af ambulancen og på vejen foran ambulancen, hvorved T1 forvoldte nærliggende fare for patienten i ambulancen og ambulancereddernes liv og færlighed.

Føreren af bilen (T2) blev ved dommen frifundet for overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1 (forsætlig fareforvoldelse), da retten efter bevisførelsen ikke fandt, at der var grund til at antage, at det på forhånd var aftalt, at T1 skulle affyre bomberøret, mens de overhalede ambulancen, og da T2 ikke havde mulighed for at afværge skuddene, fordi han var påbegyndt overhalingen. T2 blev således alene idømt en bøde på 2.000 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse om fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler § 7 stk. 1, nr. 2, jf. § 2, stk. 4, ved at have købt

bomberørene og tidligere på dagen at have medvirket til at affyre fyrværkeri ud af bilens vindue.

Om straffastsættelsen for så vidt angår T1 har retten bl.a. anført følgende i sine præmisser:

*”Straffen fastsættes til fængsel i 30 dage, jf. straffelovens § 252, stk. 1, og bekendtgørelse af lov om fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler § 7, stk. 1, nr. 2, jf. § 2, stk. 4.*

*Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis [T1] overholder de betingelser, som er angivet nedenfor. [T1] skal herunder blandt andet efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet efter § 12-14 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet, jf. straffelovens § 56, stk. 1, jf. straffelovens § 57, nr. 10.*

*Retten har ved straffens udmåling lagt vægt på forholdets karakter, herunder i skærpende retning, at [T1] har affyret bomberøret ved siden af en ambulance. Henset til [T1's] alder og personlige forhold, og da [T1] ikke tidligere er straffet, har retten fundet det forsvarligt at gøre straffen betinget som anført.”*

Anklagemyndigheden nedlagde under sagen for så vidt angår både T1 og T2 påstand om ubetinget fængsel i 40-50 dage, idet anklagemyndigheden i skærpende retning lagde vægt på, at der var tale om et forhold begået over for personer i offentlig tjeneste og en behandlingskrævende patient, samt at episoden kunne have haft fatale konsekvenser.

De domfældte modtog dommen.”

Statsadvokaten i Viborg har henholdt sig til Midt- og Vestjyllands Politis udtalelse og supplerende bemærket, at der er tale om en helt konkret begrundet dom. Statsadvokaten har desuden bemærket, at den udmålte bødestraf på 2.000 kr. til T2 er i overensstemmelse med Rigsadvokatens meddelelse om bødepåstande i sager om brug af konsumfyrværkeri uden for den tilladte periode.

Rigsadvokaten kan henholde sig til Midt- og Vestjyllands Politis og Statsadvokaten i Viborgs udtalelser.”

Det er fuldstændig uacceptabelt på den beskrevne måde at forvolde nærliggende fare for både patienters og ambulanceredderes liv og færdsel.

Regeringen har sammen med et meget bredt flertal i Folketinget indført straffeskærpelser for vanvidsbilisme i straffeloven ved lov nr. 290 af 27. februar 2021 og færdselsloven ved lov nr. 534 af 27. marts 2021. Det fremgår af forarbejderne til lovene, at definitionen af vanvidskørsel bygger på oplysninger fra bl.a. politiet, således at der er foretaget en klar afgrænsning af, hvilke forseelser der indgår i definitionen af begrebet vanvidskørsel. Forseelserne omfattet af definitionen på vanvidskørsel er karakteriseret ved at være særligt alvorlige og for at have en særlig høj farlighed. Vanvidskørsel omfatter bl.a. forsætlig forvoldelse af nærliggende fare for nogens liv eller førlighed i forbindelse med færdselslovsovertrædelser, jf. straffelovens § 252, stk. 1, kørsel med hastighedsoverskridelse på mere end 100 pct. ved kørsel med over 100 km/t og kørsel med en hastighed på 200 km/t eller derover, jf. LFF nr. 127 af 16. december 2020 om ændring af færdselsloven, Folketingstidende Tillæg A, s. 4, og LFF nr. 141 af 20. januar 2021, Folketingstidende Tillæg A, s. 3.

Som det også fremgår af forarbejderne til ovennævnte ændringslove, havde der indtil vedtagelsen af disse ikke været fastsat en præcis definition af, hvad der karakteriseredes som vanvidskørsel, hvilket havde gjort det vanskeligt at beskrive problemets udvikling over tid, og at det var baggrunden for, at regeringen på baggrund af oplysninger fra bl.a. politiet foretog ovennævnte klare afgrænsning af, hvilke forseelser der indgår i definitionen af begrebet vanvidskørsel, jf. LFF nr. 141 af 20. januar 2021, Folketingstidende Tillæg A, s. 3. Henset dertil, og idet disse forseelser uden undtagelse er forhold, der vedrører gerningspersonens førelse af et køretøj, finder jeg ikke grundlag for at udvide definitionen af vanvidskørsel, sådan at den også omfatter andre forhold af forsætlig fareforvoldelse efter straffelovens § 252, stk. 1.