



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 10. november 2021
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Mikkel Holt Christensen
Sagsnr.: 2021-0030-6743
Dok.: 2178736

Besvarelse af spørgsmål nr. 64 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 64 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 15. oktober 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Morten Messerschmidt (DF).

Nick Hækkerup

/

Troels Sten Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 64 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren i forlængelse af domsresumeeet fra Retten i Roskilde ”Dom i nævningesag om vold og seksuelt misbrug”, jf. www.domstol.dk, den 6. oktober 2021, hvoraf det fremgår, at ”Et nævningeting ved Retten i Roskilde har idømt en 34-årig mand fængsel i 1 år og 6 måneder og tildelt ham en advarsel om udvisning for vold mod sine to døtre og andet seksuelt forhold end samleje med en af døtrene”, oplyse, om ministeren finder dommen rimelig?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har til brug for udtalelsen indhentet et bidrag fra Statsadvokaten i København, som har indhentet en udtalelse fra Midt- og Vestsjællands Politi. Midt- og Vestsjællands Politi har oplyst følgende om sagen:

”Der var ved nævningeting rejst tiltale mod en udenlandsk statsborger for tre forhold.

Forhold 1 omhandlede vold efter straffelovens § 245 ved i en periode fra begyndelsen af 2015 til oktober 2019 gentagne gange at have udøvet vold mod tiltaltes døtre født i henholdsvis 2008 og 2011.

Forhold 2 omhandlede voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje med biologisk barn under 12 år begået i samme periode som i forhold 1 over for den ældste af tiltaltes døtre.

Forhold 3 omhandlede voldtægt ved samleje med biologisk barn under 12 år begået i samme periode som i forhold 1 og 2 over for den ældste af tiltaltes døtre.

Der skete domfældelse i forhold 1, dog for en lidt kortere gerningsperiode. Der skete ligeledes domfældelse i forhold 2, dog i et mindre omfang end der var rejst tiltale for. Der skete frifindelse i forhold 3. Skyldsspørgsmålet i forhold 2 og 3 blev afsagt med dissens.

Straffen blev udmålt til fængsel i 1 år og 6 måneder, og der blev ved straffastsættelsen lagt vægt på, at forholdene var blevet begået både før og efter strafskærpelserne for seksuelle krænkelser i 2016 (Lov nr. 635 af 8. juni 2016)

og for grov vold i 2018 (Lov nr. 358 af 29. april 2018) og på karakteren af forholdene, der blev begået mod tiltaltes døtre, som var afhængige af ham.

Ligesom i forhold til skyldsspørgsmålet var der dissens i forhold til udmåling af straf i sagen. 7 voterende stemte for at fastsætte straffen til fængsel i 1 år og 6 måneder, 4 stemte for at fastsætte straffen til fængsel i 1 år og 9 måneder, og 1 stemte for at fastsætte straffen til fængsel i 1 år. De voterende, der stemte for fængsel i 1 år og 9 måneder, lagde navnlig vægt på det tillidsbrud, som forholdene havde indebåret. Den ene voterende, der stemte for at fastsætte straffen til fængsel i 1 år, lagde ved straffastsættelsen vægt på, at forholdene ikke var så grove, som den retspraksis, som blev påberåbt.

I forhold til spørgsmålet om udvisning blev tiltalte tildelt en advarsel. Begrundelsen for, at der alene blev tildelt en advarsel, var især, at retten vurderede, at en udvisning ville være et disproportionalt indgreb i strid med EMRK artikel 8 om retten til respekt for privat- og familieliv, idet en udvisning på afgørende måde ville hindre tiltaltes børn i at have kontakt med deres far, som er det eneste familie-medlem, de har i Danmark.”

Statsadvokaten i København har supplerende oplyst, at dommen er anket med påstand om domfældelse efter anklageskriftet samt til skærkelse. Tiltalte har kontraanket dommen til frifindelse, subsidiært formildelse.

Sagen afventer nu berømmelse i landsretten. Statsadvokaten har i øvrigt henholdt sig til udtalelsen fra Midt- og Vestsjællands Politi.

Rigsadvokaten kan ligeledes henholde sig til udtalelsen.”

Som fremgår af ovenstående udtalelse fra Rigsadvokaten, er den pågældende straffesag fortsat verserende. I lyset heraf finder jeg det af principielle årsager rigtigst ikke at udtale mig om sagen.