



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 28. marts 2022  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Poul Stampe Berggreen  
Sagsnr.: 2022-0030-7307  
Dok.: 2349957

### Besvarelse af spørgsmål nr. 637 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 637 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 2. marts 2022. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Thomas Højgaard

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### Spørgsmål nr. 637 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere artiklen ”Vild biljagt: Narkopåvirket mand forsøgte at stikke af fra politiet”, bt.dk, den 8. januar 2022, og i forlængelse heraf redegøre for, at en 27-årig mand er blevet løsladt uden fremstilling i grundlovsforhør efter en biljagt i en stjålet bil, der resulterede i sigtelser for brugstyveri, kørsel under påvirkning af narko, kørsel i frakendelsestiden, forsættelig påkørsel af patruljevogn og besiddelse af euforiserende stoffer? Og vil ministeren sikre, at anklagemyndigheden fremover skal begære varetægtsfængsling i den slags sager?”

#### Svar:

1. Af principielle grunde er jeg meget tilbageholdende med at udtale mig om konkrete sager, som er under behandling ved politiet, anklagemyndigheden eller domstolene. Det er dog vigtigt for mig at slå fast, at vi som samfund ikke skal acceptere, at visse personer føler sig hævet over loven og udsætter andre for fare ved deres kørsel. Det skaber utryghed.

For så vidt angår spørgsmålet om varetægtsfængsling kan jeg mere generelt oplyse, at betingelserne herfor er reguleret i retsplejelovens § 762. Efter retsplejelovens § 762, stk. 1, kan en sigtet varetægtsfængsles, hvis der er begrundet mistanke om, at den sigtede har begået en lovovertrædelse, der efter loven kan medføre fængsel i 1 år og 6 måneder eller derover, og der er bestemte grunde til at antage, at den sigtede vil unddrage sig forfølgningen eller fuldbyrdelsen (unddragelsesfare), på fri fod vil begå ny tilsvarende kriminalitet (gentagelsesfare) eller vil vanskeliggøre efterforskningen mv. (kollusionsfare).

Efter retsplejelovens § 762, stk. 2, kan en sigtet endvidere varetægtsfængsles, når der er en særlig bestyrket mistanke om, at den sigtede har begået en lovovertrædelse, der kan medføre fængsel i 6 år eller derover, og hensynet til retshåndhævelsen efter oplysningerne om forholdets grovhed skønnes at kræve, at sigtede ikke er på fri fod, eller en overtrædelse af bl.a. straffelovens § 241, 2. pkt. (uagtsomt manddrab under særligt skærpende omstændigheder), og § 252, stk. 1 (forsættelig forvoldelse af nærliggende fare for nogens liv eller førlighed), hvis lovovertrædelsen kan ventes at ville medføre en ubetinget dom på fængsel i mindst 60 dage, og hensynet til retshåndhævelsen skønnes at kræve, at sigtede ikke er på fri fod.

Retsplejelovens § 762, stk. 3, indeholder et proportionalitetskrav, hvorefter varetægtsfængsling ikke kan anvendes, hvis lovovertrædelsen alene kan forventes at medføre en straf af bøde eller fængsel i højst 30 dage, eller hvis frihedsberøvelsen vil stå i misforhold til forstyrrelsen af sigtedes forhold, sagens betydning og den retsfølge, der kan forventes idømt, hvis den sigtede findes skyldig.

2. Et bredt flertal i Folketinget vedtog i 2021 en række markante strafskærpelser vedrørende vanvidskørsel i straffeloven ved lov nr. 290 af 27. februar 2021 og i færdselsloven ved lov nr. 534 af 27. marts 2021, herunder gik straffniveaulet fra bøde til et udgangspunkt om fængsel i førstegangstilfælde for en række færdselslovsovertrædelser. Som det fremgår af bemærkningerne til lov nr. 534 af 27. marts 2021, blev reglerne om varetægtsfængsling herved mere relevante, da strafskærpelserne har den afledte konsekvens, at domstolene i øget omfang kan varetægtsfængsle i sager om overtrædelse af færdselslovens bestemmelser om vanvidskørsel, jf. pkt. 2.1.2, 2.2.2 og 2.3.2 til lovforslag nr. L 127 af 16. december 2020, jf. Folketingstidende 2020-21, tillæg A, L 127 som fremsat, side 8ff.

Anvendelsen af varetægtsfængslingsreglerne i sager om vanvidskørsel forudsætter imidlertid fortsat, at betingelserne i retsplejelovens § 762 er opfyldt.

3. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af den del af spørgsmålet, der vedrører den konkrete sag, indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har indhentet en udtalelse fra Statsadvokaten i Viborg. Statsadvokaten i Viborg har indhentet en udtalelse fra Nordjyllands Politi. Nordjyllands Politi har bl.a. oplyst følgende:

”Sagen vedrører føreren af en brugsstjålet personbil, der natten til den 8. januar 2022 blev standset og anholdt efter at have været eftersat af politiet.

Om baggrunden for eftersættelsen kan bl.a. oplyses, at en kørende patrulje blev opmærksom på en personbil, som var meldt brugsstjålet.

Patruljen gjorde brug af patruljebilens udryknings signaler med henblik på at foretage standsning af personbilen. Føreren efterkom ikke politiets anvisning, hvorfor patruljen

eftersatte personbilen. På et tidspunkt, hvor den eftersatte personbil blev ført med en hastighed på 50 – 60 km/t, placerede to patruljebiler sig omkring den eftersatte personbil, hvor den forreste patruljebil forsøgte at få personbilen bragt til standsning ved at sænke hastigheden. I forbindelse hermed foretog personbilen et styreudslag og ramte den ene patruljebil. Ved påkørslen punkteredes den eftersatte personbil, hvorefter den blev bragt til standsning.

Føreren af personbilen blev herefter anholdt og taget med på politistationen, hvor han fik udtaget blodprøve og blev afhørt.

Føreren blev på baggrund af kørselsforløbet forud for standsningen sigtet for kørsel under påvirkning af euforiserende stoffer (færdselslovens § 54, stk. 1, nr. 2), kørsel i frakendelsestiden (færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 2), manglende agtpågivenhed (færdselslovens § 3, stk. 1), manglende tegngivning (færdselslovens § 32, stk. 2), forkert placering på vejen (færdselslovens § 15, stk. 1), for at have undladt at efterkomme politiets anvisninger (færdselslovens § 4, stk. 2) samt brugstyveri af motorkøretøj (straffelovens § 293 a). Han blev desuden sigtet for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer ved besiddelse af en joint til eget brug.

Nordjyllands Politi vurderede, at der på baggrund af sigtelsernes karakter og det konkrete hændelsesforløb den 8. januar 2022 ikke var grundlag for varetægtsfængsling. Føreren blev derfor løsladt.

Sagen er nu oversendt til Syd - og Sønderjyllands Politi til samlet sagsbehandling med yderligere forhold.”

Statsadvokaten i Viborg har henholdt sig til udtalelsen fra Nordjyllands Politi.

Rigsadvokaten kan ligeledes henholde sig til udtalelsen fra Nordjyllands Politi og kan supplerende oplyse, at anklagemyndigheden som følge af lovændringerne om henholdsvis styrket indsat mod farlig kørsel mv., der trådte i kraft den 1. marts 2021 (lov nr. 290 af 27. februar 2021), og skærpet indsats mod vanvidskørsel, der trådte i kraft den 31. marts 2021 (lov nr. 534 af 27. marts 2021), har særlig fokus på sager om vanvidskørsel.

Det fremgår således af Rigsadvokatens meddelelse i afsnittet om Færdsel – Vanvidskørsel, pkt. 2.1., at anklageren i sager om vanvidskørsel skal overveje, om der er grundlag for varetægtsfængsling, hvilket navnlig vil være tilfældet, når kørslen indebærer en overtrædelse af straffelovens § 241 om uagtsomt

manddrab, § 249 om uagtsom legemsbeskadigelse eller § 252, stk. 1, om forsætlig fareforvoldelse.

Derudover kan der være grundlag for varetægtsfængsling i sager om:

- særlig hensynsløs kørsel efter færdselslovens § 118, stk. 10,
- gentagelsestilfælde ved overtrædelse af færdselslovens § 37, stk. 4 (kap- og væddeløbskørsel), jf. § 118, stk. 11, nr. 1,
- gentagelsestilfælde af overtrædelse af færdselslovens §§ 42 eller 43 om hastighed eller en anden hastighedsgrænse fastsat ved færdselstavler eller anden afmærkning, hvis hastigheden er 200 km i timen eller derover, jf. § 118, stk. 11, nr. 2,
- gentagelsestilfælde af overtrædelse af færdselslovens §§ 42 eller 43 om hastighed eller en anden hastighedsgrænse fastsat ved færdselstavler eller anden afmærkning, hvis hastigheden overskrides med mere end 100 pct. ved kørsel på mere end 100 km i timen, jf. færdselslovens § 118, stk. 11, nr. 3,
- gentagelsestilfælde af chikanøs kørsel efter straffelovens § 119, stk. 4.

Anklageren skal i den forbindelse overveje, om betingelserne for varetægtsfængsling i øvrigt er opfyldt, jf. retsplejelovens § 762, herunder om lovovertrædelsen vil medføre en fængselsstraf af mere end 30 dages varighed. Det vil navnlig være tilfældet, hvis vanvidskørslen sker i gentagelsestilfælde, og/eller hvis der i forbindelse med vanvidskørslen har foreligget en kombination af flere grove overtrædelser af færdselsloven.

Det bemærkes i relation til den konkrete sag, som spørgsmålet vedrører, at ingen af de omhandlede forhold fra den 8. januar 2022 er omfattet af beskrivelsen af grundlaget for varetægtsfængsling i sager om vanvidskørsel, jf. Rigsadvokatens meddelelse, afsnittet om Færdsel – Vanvidskørsel pkt. 2.1.”