



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 16. marts 2022  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Pernille Kloster  
Sagsnr.: 2022-0030-7306  
Dok.: 2349864

### Besvarelse af spørgsmål nr. 635 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 635 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 28. februar 2022. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Troels Sten Nielsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### Spørgsmål nr. 635 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere artiklen ”Flygtning i fængsel for overfald på ekskæreste” bragt på midtjyllandsavis.dk, den 21. februar 2022, og vil ministeren på baggrund af artiklen redegøre for, hvorfor en 30-årig flygtning slap med en advarsel om udvisning, efter at have overfaldet sin ekskæreste på åben gade i Silkeborg foran parrets tre børn?”

#### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Rigsadvokaten, hvortil jeg kan henholde mig:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i Viborg om en udtalelse. Statsadvokaten i Viborg har anmodet Midt- og Vestjyllands Politi om en udtalelse.

Midt- og Vestjyllands Politi har bl.a. oplyst:

”Ved Retten i Viborgs dom af 3. februar 2022 blev en 31-årig mand fundet skyldig i vold efter straffelovens § 244 og knivlovens § 7 ved den 3. september 2021 ca. kl. 18.45 på en cykelsti i Silkeborg at have slået moderen til sine børn i ansigtet, skubbet til hende og revet hende i håret, samt senere samme aften i Silkeborg i sin bil at have været i besiddelse af to hobbyknive.

Om volden fremgår følgende af rettens præmisser:

*”Tiltalte har nægtet sig skyldig, men har erkendt, at han rettede henvendelse til forurettede på tid og sted som anført i anklageskriftet, fordi han var vred og jaloux, idet han mente, at hun så en anden mand.*

*Retten lægger på baggrund af forurettedes præcise og detaljerede forklaring til grund, at tiltalte herefter uden nogen rimelig anledning angreb hende, skubbede hende og tildelte hende adskillige knytnæveslag i ansigtet, ligesom han hev hende kraftigt i håret, og at hun under overfaldet både faldt over i en klapvogn og over mod et hegn, ligesom hun i forløbet faldt ned på jorden.*

*Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.”*

Straffen blev fastsat til ubetinget fængsel i 60 dage. Det blev anset som en skærpende omstændighed, at volden

skete på åben gade, og at tiltaltes og forurettedes børn overværede volden.

Anklagemyndigheden havde under sagen nedlagt påstand om udvisning efter udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 32, stk. 1, jf. stk. 4, nr. 5, med indrejseforbud i 6 år. Det fremgår af udlændingelovens § 23, nr. 1, at en udlænding, der har haft lovligt ophold i Danmark i mere end de sidste 5 år, kan udvises af de grunde, der er nævnt i § 22. Det fremgår af § 22, nr. 6, at der kan ske udvisning, når udlændingen idømmes ubetinget fængsel for bl.a. overtrædelse af straffelovens § 244.

Retten fandt, at betingelserne i udlændingelovens § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, var opfyldt.

Om udvisningsspørgsmålet udtalte retten følgende:

*”Ved vurderingen af, om tiltalte skal udvises, skal retten imidlertid foretage en proportionalitetsafvejning, jf. EMRK § 8. Herunder er det af betydning, at tiltalte har fast arbejde i Danmark og mestrer det danske sprog i en grad, så retssagen har kunnet gennemføres uden tolkebi-stand for tiltaltes vedkommende. Han har børn i Danmark og ingen nær familie i Eritrea. Udvisning må derfor med sikkerhed antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.*

*Derfor tildeles tiltalte alene en advarsel, jf. udlændinge-ovens § 24b, stk. 1.”*

Ankespørgsmålet har ikke været forelagt statsadvokaten, da der ud fra en samlet vurdering af sagens omstændighe-der, herunder navnlig at tiltalte har fast arbejde som chauffør, har sin familie i Danmark og ingen nær familie har i Eritrea, sammenholdt med karakteren af forholdet om vold efter straffelovens § 244, ikke fandtes at være grund-lag herfor.”

Statsadvokaten i Viborg har henholdt sig til Midt- og Vestjyl-lands Politis udtalelse. Statsadvokaten i Viborg har supplerende oplyst:

”Af Rigsadvokatens meddelelse om ”Udvisning og fra-kendelse af statsborgerskab ved dom” fremgår blandt an-det i afsnit 4.3.1.1 følgende retningslinjer for, hvornår der i almindelighed kan ske udvisning:

*”4) Udlændinge, der er kommet til værtslandet som voksen og har stiftet familie (almindelige bemærkninger pkt. 2.4.2.4.)*

*Udvisning bør i almindelighed ske i de tilfælde, hvor en udlænding, der er kommet til Danmark som voksen og har stiftet familie, idømmes 1 års fængsel (eller anden straffetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse) eller en strengere straf for de kriminalitetsformer, som EMD ser med alvor på, herunder salg af narko, drab, voldelige overfald, brug af skydevåben, røveri, voldtægt, seksuelt misbrug af børn og de typer af kriminalitet i øvrigt, der er rettet mod andres fysiske integritet, herunder trusler. Dette forudsætter dog, at det ikke i praksis vil være umuligt for familien at følge med udlændingen til det pågældende land. Ved straffe, der ligger tæt på 1 års fængsel, forudsætter det endvidere som udgangspunkt, at den pågældende tidligere er straffet og i den forbindelse er blevet idømt fængselsstraf.*

*Hvis de nævnte forudsætninger ikke er til stede, er det ikke nødvendigvis udelukket, at der alligevel kan ske udvisning.*

*(...)*

*Det vil altid være en konkret vurdering, om en udlænding, der dømmes for et kriminelt forhold, kan udvises. Der kan således være grundlag for at udvise i sager, hvor der idømmes en fængselsstraf af kortere varighed, ligesom det kan komme på tale at fravige retningslinjerne og således ikke udvise, selv om der idømmes en strengere straf. Det kan eksempelvis være relevant at udvise ved en straf af kortere varighed, hvis udlændingen kun har opholdt sig relativt kort tid i Danmark.”*

*Statsadvokaten i Viborg er enig i, at der ikke er en rimelig udsigt til et væsentligt andet resultat i landsretten. Særligt for så vidt angår spørgsmålet om udvisning lægges der vægt på omstændighederne anført i byrettens præmisser, og at den pågældende har haft lovligt opholdsgrundlag i Danmark i ca. 7 år.”*

*Rigsadvokaten kan henholde sig til Statsadvokaten i Viborgs og Midt- og Vestjyllands Politis udtalelser, herunder at der ikke var en rimelig udsigt til, at landsretten ville komme til et andet resultat for så vidt angår spørgsmålet om udvisning.”*