



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 15. marts 2022
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Rune Kistrup
Sagsnr.: 2022-0030-7254
Dok.: 2336880

Besvarelse af spørgsmål nr. 595 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 595 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 17. februar 2022. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Troels Sten Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 595 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere artiklen ”28-årig mand udvist og dømt for grov vold: Har boet i Danmark i 22 år” på bt.dk den 1. februar 2022, herunder hvorfor en 28-årig algerier med to advarsler om udvisning kun bliver udvist i seks år for grov vold, og hvorfor de to øvrige domfældte i sagen ikke blev udvist?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i Viborg om en udtalelse. Statsadvokaten i Viborg har bl.a. oplyst følgende:

”Ved Retten i Sønderborgs dom af 31. januar 2022 blev tre personer, to danske statsborgere og en 28-årig statsborger fra Algeriet (T1), dømt for i forening at have udøvet legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter i gentagelsestilfælde, jf. straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, ved den 3. marts 2021 ca. kl. 18 i Renbæk Fængsel, hvor de var indsat til afsoning, at have overfaldet en medindsat, som bl.a. blev udsat for slag i ansigtet med et glas, der blev knust, slag i ansigtet med en spraydåse og slag i hovedet med knyttet hånd.

T1 blev idømt 6 måneders ubetinget fængsel.

Retten i Sønderborg har i forbindelse med udvisningen og længden af indrejseforbuddet anført følgende:

”Efter udlændingelovens § 22, nr. 6, jf. § 26, stk. 2, jf. § 32, stk. 4, nr. 5 skal [T1] udvises af Danmark med et indrejseforbud i 6 år, medmindre en udvisning vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. [T1] er 29 år. Han er ikke gift eller samlevende, og han har ingen børn. Han har aftjent værnepligt her og har for nyligt fået arbejde i Danmark som telefonsælger. Han har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 23 år, og udvisning vil derfor indebære et indgreb i hans privatliv, jf. Menneskerettighedskonventionens artikel 8. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt.”

og senere, efter en gennemgang af T1's forstraffe og personlige forhold:

”Efter artens og grovheden af såvel hans nuværende som hans tidligere kriminalitet samt særligt, at forholdet er begået under afsoning af den dom, hvor han fik tildelt sin anden advarsel om udvisning, finder retten efter en samlet vurdering af de hensyn, der taler for udvisning af [T1], at de er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn der taler imod udvisning. Det er indgået i proportionalitetsafvejningen, at indrejseforbuddet alene gælder for 6 år. Ubetinget udvisning med et indrejseforbud i 6 år er derfor ikke med sikkerhed i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, jf. UfR 2018.3837 H indbragt for Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (Munir Johana v. Denmark).”

Dommen er anket af alle de tiltalte med påstand om frifindelse, subsidiært til formildelse. Anklagemyndigheden har anket dommen med påstand om skærpelse. Ankesagen er endnu ikke berammet.

Rigsadvokaten kan henholde sig til Statsadvokaten i Viborgs udtalelse.”