



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 14. marts 2022
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Pernille Kloster
Sagsnr.: 2022-0030-7263
Dok.: 2336743

Besvarelse af spørgsmål nr. 589 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 589 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 17. februar 2022. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Mette Johansen

Spørgsmål nr. 589 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere indlægget ”Dømt for at skyde i Vollsmose” fra politi.dk den 21. december 2021, og redegøre for, hvorfor en 19-årig mand blot blev idømt 3,5 års fængsel for den 15. april 2021 at forvolde fare ved at afgive seks skarpe skud i Egeparken i Vollsmose og at true to mindreårige piger med en pistol, og om den pågældende er dansk statsborger og har fået tildelt dansk indfødsret af Folketinget, og i givet fald hvilke partier der stemte for?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i Viborg om en udtalelse. Statsadvokaten i Viborg har anmodet Fyns Politi om en udtalelse.

Fyns Politi har bl.a. oplyst:

”Ved Retten i Odenses dom af 21. december 2021 blev en 19-årig mand med dansk statsborgerskab, i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand, idømt 3 år og 6 måneders fængsel for overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4 (besiddelse af skydevåben på offentligt tilgængeligt sted), straffelovens § 252, stk. 1 (fareforvoldelse), straffelovens § 266 (trusler på livet), overtrædelse af lov om euforiserende stoffer og overtrædelse af bekendtgørelse nr. 1894 af 9. december 2020 om krav om mundbind m.v. i kollektiv trafik m.v. i forbindelse med håndtering af covid-19.

Straffen var en fællesstraf, jf. straffelovens § 61, stk. 1, med dom af 17. september 2021, hvor den tiltalte blev idømt 30 dages betinget fængsel for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer, knivloven, færdselsloven og straffelovens § 276 (tyveri). Straffen var endvidere en tillægsstraf, jf. straffelovens § 89, til dom af 21. juni 2021, hvor tiltalte blev idømt dagbøder for overtrædelse af straffelovens § 121 (fornærmelig tiltalte) og straffelovens § 293 (brugstyveri).

Den 19-årige mand blev bl.a. dømt for i tiden op til og med den 15. april 2021 ca. kl. 12.15 ved Egeparken 144 i Odense, under særligt skærpende omstændigheder, at have besiddet et skarpladt skydevåben og affyret mindst 6

skud på et offentligt tilgængeligt sted. Han er i samme forbindelse dømt for fareforvoldelse ved at have affyret skuddene mod en eller flere personer, der befandt sig i en forbi kørende personbil, samt ved at have skudt i retning mod personer, der tilfældigt befandt sig i området. Herudover skete domfældelse for trusler på livet ved den 15. april 2021 ca. kl. 12.25 på stien ved Birkeparken 124 i Odense at have truet to piger, der tilfældigt befandt sig i området, hvorefter tiltalte på kort afstand pegede pistolen mod hovedet af den ene pige på 14 år, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for pigernes eller andres liv, helbred eller velfærd.

Domfældte blev anholdt den 26. maj 2021 og varetægtsfængslet den 27. maj 2021, og der blev rejst tiltale ved anklageskrift af 9. august 2021. Den domfældte forblev varetægtsfængsel efter byrettens dom.

Det følger af Rigsadvokatmeddelelsens afsnit om sanktionspåstande i våbensager, afsnit 5.2.2.1, at udgangspunktet for strafpåstanden ved besiddelse af skydevåben med ammunition på offentligt sted i førstegangstilfælde er 2 år og 6 måneders fængsel. Henset til at der tillige skulle udmåles en sanktion for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 252 og § 266, blev der nedlagt påstand om en fængselsstraf på ikke under 3 år og 6 måneder. Ved en meget beklagelig fejl blev der under sagen ikke nedlagt påstand om strafskærpe i medfør af straffelovens § 81 b (skærpet straf for straffelovsovertrædelser begået ved brug af skydevåben mv. på offentligt tilgængeligt sted). Sagen burde således rettelig være rejst ved nævningeting med en strafpåstand på ikke under 5 års fængsel.

Sagen er ikke af politikredsen indstillet til anke.”

Statsadvokaten i Viborg har henholdt sig til Fyns Politis udtalelse. Statsadvokaten i Viborg har supplerende oplyst, at statsadvokaten er enig med politikredsen i, at tiltalen burde have været rejst med en citering af straffelovens § 81 b, der giver mulighed for at forhøje straffen med indtil det halve, at sagen burde have været rejst som en nævningesag, at strafpåstanden burde have været fængsel i ikke under 5 år, og at der således er begået en meget beklagelig fejl.

Om straffelovens § 81 b generelt har Statsadvokaten i Viborg oplyst, at bestemmelsen blev indført i straffeloven ved lov nr. 672 af 8. juni 2017 (styrket indsats mod rocker- bandekriminalitet) og trådte i kraft den 1. juli 2017. Bestemmelsen blev fulgt som et anklagerfagligt fokusområde i perioden frem til november 2020. I denne periode skulle politikredsene drøfte

strafpåstanden med de regionale statsadvokater og forelægge dommen for statsadvokaten, såfremt anklagemyndigheden ikke havde fået medhold i strafpåstanden.

På baggrund af udtalelsen har Statsadvokaten i Viborg anmodet Fyns Politi om en nærmere redegørelse for, hvorfor straffelovens § 81 b ikke var omfattet af tiltalen, samt oplyse, hvilke tiltag der eventuelt er iværksat i politikredsen for at undgå lignende fejl fremover.

Rigsadvokaten kan henholde sig til Statsadvokaten i Viborgs og Fyns Politis udtalelser og kan tilslutte sig, at der er tale om en meget beklagelig fejl. Rigsadvokaten bemærker, at Statsadvokaten i Viborg har anmodet Fyns Politi om en redegørelse for den skete fejl samt for, hvilke tiltag der eventuelt er iværksat i politikredsen for at undgå lignende fejl fremover.”

Justitsministeriet har desuden indhentet en udtalelse fra Udlændinge- og Integrationsministeriet, der har oplyst følgende:

”Udlændinge- og Integrationsministeriet kan oplyse, at den pågældende er dansk statsborger. Den pågældende erhvervede dansk statsborgerskab ved fødslen som efterkommer af en forælder med dansk statsborgerskab af udenlandsk herkomst.”

Et bredt flertal i Folketinget har med vedtagelsen af lov nr. 672 af 8. juni 2017, hvor § 81 b blev indsat i straffeloven, besluttet, at straffen skal kunne forhøjes med indtil det halve, når en straffelovsovertrædelse begås på offentligt tilgængeligt sted ved brug af skydevåben eller af våben eller eksplosivstoffer, som på grund af deres særdeles farlige karakter er egnet til at forvolde betydelig skade, jf. § 192 a, stk. 1, uden at forholdet er omfattet af § 81 a.

En forudsætning for, at strafskærpelsen slår igennem i praksis, er, at anklagemyndigheden er opmærksom på strafskærpelsen, herunder dens betydning for om sager skal rejses som domsmands- eller nævningesager. Det har jeg derfor også en klar forventning om, at anklagemyndigheden er, og det er selvsagt utilfredsstillende, at det ikke er sket i den konkrete sag.

Jeg har i den forbindelse noteret mig, at Rigsadvokaten og Statsadvokaten i Viborg er enige med Fyns Politi i, at tiltalen burde have været rejst med henvisning til straffelovens § 81 b, at sagen burde have været rejst som en nævningesag, at strafpåstanden burde have været fængsel i ikke under 5 år, og at der således er tale om en meget beklagelig fejl. Jeg har videre noteret

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

mig, at Statsadvokaten i Viborg har anmodet Fyns Politi om en redegørelse for, hvorfor straffelovens § 81 b ikke var omfattet af tiltalen, samt oplyse, hvilke tiltag der eventuelt er iværksat i politikredsen for at undgå lignende fejl fremover.