



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 7. marts 2022
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Julie Heidi Sørensen
Sagsnr.: 2022-0030-7199
Dok.: 2321971

Besvarelse af spørgsmål nr. 534 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 534 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 7. februar 2022. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Britt Bager (KF).

Nick Hækkerup

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 534 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Hvad mener ministeren om sagsforløbet, herunder den del der omhandler, at en 30-årig afghaner blev løsladt på baggrund af, at »tolken og den tiltalte ikke altid forstod hinanden, og tidsplanen for sagen derfor skred«, hvilket resulterede i, at dommeren lod den 30-årige løslade, idet der ikke kunne ske udsendelse til Afghanistan, beskrevet i artiklen »Myndigheder satte udvist afghaner på evakueringsliste: Nu vil de have ham dømt for ulovlig indrejse« på DR’s hjemmeside den 1. februar 2022?”

Svar:

1. Lad mig starte med at understrege, at jeg tager afstand fra, at den pågældende i denne sag har udnyttet den ulykkelige situation i Afghanistan til at komme til Danmark, selvom han i 2016 blev dømt til udvisning og fik et indrejseforbud gældende i 6 år.

2. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Rigsadvokaten, hvortil jeg kan henholde mig:

”Rigsadvokaten kan oplyse, at sagen angår T, der ved anklageskrift af 18. oktober 2021 blev tiltalt for at have overtrådt sit indrejseforbud efter udlændingelovens § 59 b, stk. 2, ved den 24. august 2021 at være rejst ind i Danmark, selvom om han ved Retten i Roskildes dom af 15. november 2016, var blevet idømt 6 måneders fængsel for brandstiftelse og udvist med et indrejseforbud i 6 år gældende frem til den 1. februar 2023.

T blev den 24. august 2021 anholdt i Kastrup Lufthavn umiddelbart efter sin ankomst til Danmark og samme dag fremstillet i grundlovsforhør, hvor anholdelsen blev opretholdt i 3x24 timer.

Den 27. august 2021 blev T fremstillet på ny og varetægtsfængslet i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1 (unddragelsesrisiko). Siden er varetægtsfængslingen løbende blevet forlænget, senest den 4. november 2021, hvor varetægtsfængslingen blev forlænget frem til dom, jf. retsplejelovens § 767, stk. 2.

Hovedforhandlingen i sagen blev den 1. februar 2022 påbegyndt ved Københavns Byret med forventet afslutning med domsafsigelse samme dag. På grund af manglende tid blev det imidlertid besluttet, at hovedforhandlingen skulle fortsætte den 7. februar 2022.

I forbindelse med udsættelsen af hovedforhandlingen begærede forsvareren T løsladt under henvisning til det tidsrum, tiltalte havde siddet varetægtsfængslet, og at der ikke sker tvangsmæssige udsendelser til Afghanistan.

Anklagemyndigheden begærede tiltalte fortsat varetægtsfængslet på det hidtidige grundlag og frem til dom, jf. retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1, jf. § 767, stk. 2, subsidiært i medfør af hjemrejselovens § 14, stk. 1, nr. 2, subsidiært § 14, stk. 2.

Københavns Byret løslod T og oplyste i den forbindelse følgende:

”Tiltaltes kone og to børn opholder sig i Danmark. Der er således ikke bestemte grunde til at frygte, at tiltalte vil unddrage sig forfølgning eller fuldbyrdelse i sagen.

Efter det oplyste foretages der ikke tvangsmæssige udsendelser til Afghanistan på nuværende tidspunkt.

Henset til de ovenfor anførte omstændigheder og til den periode, tiltalte har været varetægtsfængslet, finder retten ikke, at betingelserne for fortsat varetægtsfængsling er til stede (...).”

Anklagemyndigheden kærede ved en beklagelig fejl ikke byrettens kendelse i forbindelse med afsigelsen af denne, men tog i retsmødet udelukkende kæreforbehold. Anklagemyndigheden kærede efterfølgende byrettens kendelse til Østre Landsret.

Den 3. februar 2022 afsagde Østre Landsret kendelse om, at T skulle varetægtsfængsles, med følgende begrundelse:

”Landsretten finder, at mistankegrundlaget som anført i byrettens kendelse af 27. august 2021 fortsat er til stede.

Under hensyn til tiltaltes og hans families manglende tilknytning til Danmark findes der at foreligge bestemte grunde til at antage, at tiltalte vil unddrage sig forfølgningen eller fuldbyrdelse i sagen, hvorfor betingelserne i retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1, er opfyldt.

Fængslingen findes ikke at være i strid med de proportionalitetshensyn, der er nævnt i retsplejelovens § 762, stk. 3 (...).”

T blev anholdt den 3. februar 2022 kl. 19.30 og varetægtsfængslet på ny den 4. februar 2022 efter fremstilling i Københavns Byret.

Den 7. februar 2022 fortsatte hovedforhandlingen. T blev fundet skyldig i overtrædelse af udlændingelovens § 59 b, stk. 2. Københavns Byret valgte pga. de helt særlige omstændigheder at afgøre sagen med et strafbortfald.

Anklagemyndigheden begærede T fortsat fængslet efter dom i medfør af hjemrejselovens § 14, stk. 1, subsidiært § 14, stk. 2, jf. retsplejelovens § 769, stk. 1. Københavns Byret løslod T. Anklagemyndighedens begæring om at tillægge kæremålet opsættende virkning blev heller ikke fulgt af Københavns Byret. T blev herefter løsladt.

Statsadvokaten i København har oplyst, at kæremålet efterfølgende er frafaldet, idet der i medfør af udlændingelovens § 34 er truffet bestemmelse om, at T skal tage ophold på et asylcenter.

Statsadvokaten i København har endvidere oplyst, at sagen er anket til landsretten med påstand om domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale og skærpelse, herunder med påstand om udvisning.”

3. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet endvidere indhentet en udtalelse fra Udlændinge- og Integrationsministeriet, der har oplyst følgende:

”Udlændinge- og Integrationsministeriet kan oplyse, at Flygtningenævnet på baggrund af usikkerheden om sikkerhedssituationen i Afghanistan efter Talibans magtovertagelse den 16. august 2021 besluttede at berostille behandlingen af de sager vedrørende afghanske statsborgere, hvor forholdene i Afghanistan havde betydning for nævnets afgørelse.

Den 16. december 2021 besluttede Flygtningenævnet, at der, uanset at situationen i Afghanistan fortsat er ganske alvorlig og præget af usikkerhed, nu foreligger baggrundsoplysninger af en sådan karakter og et sådant omfang, at der var grundlag for at genoptage sagsbehandlingen af de berostillede sager. Denne praksis er pr. 28. februar 2022 fortsat gældende.

Som følge af en række praktiske udfordringer, herunder fremskaffelse af rejsedokumenter samt logistiske udfordringer med hjemrejsen, er det imidlertid på nuværende tidspunkt vanskeligt at gennemføre udsendelser til Afghanistan. Den udenrigspolitiske linje over for Afghanistan siden Talibans magtovertagelse er fortsat uændret. Der er ingen aktuelle planer fra dansk eller EU's side om formelt at anerkende Taliban.”