



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 10. februar 2022
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Dorthea F Marie Bisgaard
Vase
Sagsnr.: 2022-0030-7156
Dok.: 2308312

Besvarelse af spørgsmål nr. 506 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 506 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 26. januar 2022. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Troels Sten Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 506 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere artiklen ”17-årig kendt skyldig i knivoverfald i p-hus”, sn.dk, den 11. januar 2022, og vil ministeren på den baggrund redegøre for, at en 17-årig bulgarsk mand alene fik fire måneders fængsel og en advarsel om udvisning efter et knivoverfald i et parkeringshus? Vil ministeren samtidig redegøre for, i hvilket omfang EU’s opholdsdirektiv beskyttede den bulgarske knivoverfaldsmand?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i København om en udtalelse. Statsadvokaten i København har anmodet Nordsjællands Politi om en udtalelse.

Nordsjællands Politi har bl.a. oplyst følgende:

”Nordsjællands Politi modtog den 14. juni 2021 en anmeldelse om et slagsmål i en trappeopgang til et P-hus i Hillerød, hvorunder en person var blevet skåret i ansigtet med en kniv. Der blev derfor sendt flere patruljer til stedet. Kort efter traf en patrulje den forurettede på dennes bopæl. Forurettede oplyste til politiet, at han og nogle kammerater havde opholdt sig i parkeringshuset, hvor han og tiltalte havde en aftale om at mødes. Under mødet var de blevet uenige og var kommet i slagsmål, hvorunder tiltalte snittede forurettede i ansigtet med en kniv.

Ved anklageskrift af 9. december 2021 blev der rejst tiltale for grov vold efter straffelovens § 245, stk. 1.

Sagen blev hovedforhandlet ved Retten i Hillerød den 11. januar 2022.

Anklagemyndigheden nedlagde under sagen påstand om ubetinget fængsel i ikke under 6 måneder. Anklagemyndigheden nedlagde endvidere påstand om, at tiltalte som tillægsforanstaltning til en ubetinget fængselsstraf, jf. straffelovens § 74 b, eller som vilkår til en betinget dom, jf. straffelovens § 57, nr. 10, skulle efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet efter §§ 12-14 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet. Endelig nedlagde anklagemyndigheden påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 23,

nr. 1, jf. § 22, nr. 6, jf. § 32, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, nr. 5, skulle udvises med et indrejseforbud i 6 år.

Tiltalte nægtede sig skyldig under sagen.

Retten fandt tiltalte skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale og fastsatte straffen til 4 måneders ubetinget fængsel. Retten fandt desuden, at tiltalte skulle efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet efter §§ 12-14 i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet, jf. straffelovens § 74 b. Derudover blev tiltalte tildelt en advarsel om udvisning i medfør af udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Retten lagde ved straffastsættelsen vægt på voldens karakter og omfang samt omstændighederne i øvrigt, herunder at tiltalte aktivt medbragte kniven.

Vedrørende spørgsmålet om udvisning fremgår følgende af rettens præmisser:

”Betingelserne i udlændingelovens § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, jf. § 26, stk. 1, for at udvise tiltalte er opfyldt.

Tiltalte er mindreårig og bulgarsk statsborger. Tiltalte er ikke tidligere straffet og har begået vold, der trods alvorligheden, er af begrænset omfang. Retten finder herefter, at udvisning af tiltalte utvivlsomt ikke er bydende nødvendigt at hensyn til den offentlige sikkerhed, hvorfor udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser i direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004 (EU-opholdsdirektivet) artikel 28, stk. 3, litra b, som implementeret i dansk ret med EU-opholdsbekendtgørelsens § 37, stk. 3, nr. 2.

Tiltalte frifindes derfor for udvisningspåstanden og tildelles alene en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.”

Tiltalte modtog dommen i retten efter domsafsigelsen.

Nordsjællands Politi har den 20. januar 2022 forelagt dommen for Statsadvokaten i København med henblik på overvejelse af ankespørgsmålet.

Statsadvokaten i København har den 24. januar 2022 meddelt Nordsjællands Politi, at sagen ikke ankes.

Statsadvokaten i København har henholdt sig til Nordsjællands Politis udtalelse, og har supplerende bl.a. oplyst følgende:

”Det følger af opholdsdirektivets art. 28, stk. 3, litra b, at udvisning skal være bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed, når en unionsborger er mindreårig. Ved vurderingen af ankespørgsmålet fandt Statsadvokaten i København – i lighed med Retten i Hillerød – at udvisning af tiltalte, der er mindreårig og ikke tidligere straffet, ikke var bydende nødvendig. Statsadvokaten fandt derfor, at der ikke var udsigt til, at landsretten ville være kommet til et andet resultat end byretten. Udvisning ville formentlig tillige være i strid med EMRK art. 8, da tiltalte er mindreårig, har haft ophold i Danmark i mere end 8 år og ikke tidligere er straffet.””