



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 22. februar 2022
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Rune Kistrup
Sagsnr.: 2022-0030-7146
Dok.: 2302808

Besvarelse af spørgsmål nr. 500 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 500 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 25. januar 2022. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Thomas Jørn Rasmussen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 500 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren i forlængelse af REU alm. del - svar på spm. 192 redegøre for, hvordan en syrisk statsborger, der indrejste i oktober 2014, kan begå mindst 15 forhold om bl.a. afpresning, vold, bedrageri, trusler, våbenbekendtgørelsen, knivloven, overtrædelse af lov om euforiserende stoffer, brugstyveri, hæleri, indbrud og tyveri over en periode på 2 år, førend myndighederne griber ind og nedlægger påstand om udvisning? Og vil ministeren oplyse, om den pågældende er blevet udvist af myndighederne i overensstemmelse med Østre Landsrets dom af 18. august 2021, og i benægtende fald oplyse, hvornår dette senest sker?”

Svar:

Det er regeringens holdning, at kriminelle udlændinge i videst muligt omfang bør udvises. Udlændinge, der misbruger deres ophold i Danmark til at begå kriminalitet, har efter regeringens opfattelse ikke noget at gøre i det danske samfund.

I forlængelse heraf er det vigtigt for regeringen, at udlændinge ikke kan trække deres sag i langdrag ved ikke at møde op til hovedforhandlingen.

Regeringen fremsatte derfor sidste år et lovforslag om effektivisering af straffesagskæden, hvor retsplejelovens regler om tiltaltes udeblivelse ved lovligt forfald blev ændret, således at lovligt forfald fremover skal dokumenteres – og ikke blot oplyses – forud for et berammet retsmøde. Samtidig skete der en ændring af retsplejelovens § 920, stk. 2, så retten i tilfælde hvor tiltalte udebliver uden dokumenteret lovligt forfald, og hvor dommen er anket af tiltalte, ved kendelse skal afvise tiltaltes anke, medmindre retten undtagelsesvist finder det nødvendigt at fremme sagen i tiltaltes fravær. Endelig blev der foretaget en række ændringer af relevante ydelseslove, som medfører, at tiltalte, der udebliver fra retsmøder trods lovlig indkaldelse og uden dokumenteret lovligt forfald, i en periode kan få nedsat visse offentlige ydelser.

For så vidt angår den konkrete sag har Justitsministeriet til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i København om en udtalelse. Statsadvokaten i København har anmodet Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi om en udtalelse.

Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi har bl.a. oplyst følgende:

”Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi kan oplyse, at de første tre forhold i sagen blev begået den 19. marts 2018. Den 8. juli 2018 sendte anklagemyndigheden et anklageskrift med disse tre forhold til Retten i Næstved. Den 3. oktober 2018 sendte anklagemyndigheden en tilkendegivelse med påstand om udvisning til Retten i Næstved. Sagen blev berammet til hovedforhandling den 10. januar 2019.

Tiltalte mødte ikke op ved Retten i Næstved til hovedforhandlingen den 10. januar 2019, og retten besluttede, at tiltalte skulle anholdes til næste retsmøde, jf. retsplejelovens § 757, der blev berammet til den 28. marts 2019.

Anklagemyndigheden fremsendte den 8. marts 2019 tillægsanklageskrift med yderligere syv forhold, herunder flere færdselsforhold, til medinddragelse under sagen. Hovedforhandlingen den 28. marts 2019 blev imidlertid aflyst efter anmodning fra forsvareren med henvisning til, at de nye forhold ville medføre et øget tidsforbrug. Anklagemyndigheden fremsendte den 26. april 2019 yderligere et forhold til medinddragelse ved tillægsanklageskrift nr. 2.

Sagen blev herefter berammet til hovedforhandling den 18. juni 2019, hvor tiltalte ikke var blevet anholdt til retsmødet. Sagen blev derefter berammet til hovedforhandling den 20. november 2019, hvor tiltalte heller ikke var anholdt. Sagen blev på ny berammet til den 17. marts 2020, der blev aflyst på grund af situationen med COVID-19.

Den 2. maj 2020 blev den pågældende fremstillet i grundlovsforhør ved Retten i Nykøbing Falster og varetægtsfængslet på baggrund af yderligere tre forhold.

Den 28. maj 2020 blev der udfærdiget et samlet anklageskrift omfattende de i alt 16 forhold i dommen.

Hovedforhandlingen blev herefter påbegyndt ved Retten i Nykøbing Falster den 7. september 2020, og den 10. september 2020 afsagde byretten dom i sagen.”

Statsadvokaten har henholdt sig til Sydsjællands og Lolland-Falsters Politis udtalelse. Rigsadvokaten kan ligeledes henholde sig til Sydsjællands og Lolland-Falsters Politis udtalelse.”

Justitsministeriet har endvidere til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Udlændinge- og Integrationsministeriet, der har oplyst følgende:

”Udlændinge- og Integrationsministeriet kan oplyse, at regeringen som bekendt har besluttet, at der af udenrigspolitiske årsager indtil videre ikke gennemføres tvangsmæssige udsendelser til Syrien. Ligesom ligesindede lande afstår Danmark fra handlinger, der kan tolkes som en normalisering af forholdet til det syriske regime. De danske myndigheder vil i udgangspunktet kunne bruge såkaldte motivationsfremmende foranstaltninger over for de udlændinge, der i første omgang ikke udrejser frivilligt. Det betyder bl.a., at udlændingene kan pålægges opholds- og meldepligt med henblik på at motivere til frivillig hjemrejse. Myndighederne vil også kunne bistå udlændinge uden lovligt ophold med at planlægge frivillig udrejse til Syrien, f.eks. med at fremskaffe rejselegitimation.”