

Ministeren

Udlændinge- og Integrationsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændinge- og Integrationsudvalget har den 14. september 2021 stillet følgende spørgsmål nr. 712 (alm. del) efter ønske fra Morten Messerschmidt (DF) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 712:

Det fremgår i svar på IFU alm. del - spm. 144, at politiets langvarige sagsbehandlingstid givetvis forhindrede udvisning af en kriminel syrisk flygtning. I svaret henvises til højesteretsdommen U 2014.3210 H, hvoraf det fremgår: "Der er ikke i udlændingeloven nogen udtrykkelig regulering af, hvordan beregningen skal foretages, når udvisning sker ved dom uden forudgående varetægtsfængsling, og det er ikke omtalt i forarbejderne. Højesteret finder det bedst stemmende med indholdet af udlændingelovens § 27, stk. 3 og 5, at beregningen af perioden for lovligt ophold ikke afbrydes ved anklagemyndighedens tilkendegivelse om, at der vil blive nedlagt påstand om udvisning, men regnes frem til det tidspunkt, hvor der første gang afsiges dom om ubetinget udvisning, uanset at afgørelsen eventuelt ikke kan fuldbyrdes på dette tidspunkt." Vil ministeren på den baggrund oplyse, om man lovmæssigt kan ændre den nævnte bestemmelse, så beregningen af perioden for lovligt ophold fremover afbrydes ved gerningstidspunktet i stedet for ved endelig dom?

Svar:

1. Det afhænger af varigheden af en udlændings lovlige ophold i Danmark, hvilken bestemmelse i udlændingelovens § 22-24 hjemlen til udvisning skal findes i.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 1, regnes de i bl.a. §§ 22 og 23 nævnte tidsrum fra tidspunktet for udlændingens tilmelding til folkeregisteret, eller hvis ansøgningen om opholdstilladelse er indgivet her i landet, fra tidspunktet for ansøgningens indgivelse eller fra tidspunktet, hvor betingelserne for opholdstilladelsen er opfyldt, hvis dette tidspunkt ligger efter ansøgningstidspunktet.

Der følger af udlændingelovens § 27, stk. 3, 1. pkt., at beregningen af de i stk. 1 nævnte tidsrum afbrydes, når en meddelt opholdstilladelse udløber, bortfalder eller inddrages.

12. oktober 2021

Udlændinge- og
Integrationsministeriet

Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2021 - 16213
Akt-id 1764694

Det følger videre af udlændingelovens § 27, stk. 5, at bl.a. den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse, ikke medregnes i de i stk. 1 nævnte tidsrum.

Højesteret har i U 2014.3210H forholdt sig til, hvordan beregningen af lovligt ophold skal foretages, når udvisning sker ved dom uden forudgående varetægtsfængsling. Bl.a. følgende fremgår af dommen:

”Der er ikke i udlændingeloven nogen udtrykkelig regulering af, hvordan beregningen skal foretages, når udvisning sker ved dom uden forudgående varetægtsfængsling, og det er ikke omtalt i forarbejderne. Højesteret finder det bedst stemmende med indholdet af udlændingelovens § 27, stk. 3 og 5, at beregningen af perioden for lovligt ophold ikke afbrydes ved anklagemyndighedens tilkendegivelse om, at der vil blive nedlagt påstand om udvisning, men regnes frem til det tidspunkt, hvor der første gang afsiges dom om ubetinget udvisning, uanset at afgørelsen eventuelt ikke kan fuldbyrdes på dette tidspunkt.”

Sagsbehandlingstiden forud for en senere domfældelse, som der henvises til i spørgsmålet, kan således (alene) få betydning for beregningen af en udlændings lovlige ophold i sager, hvor udlændingen udvises ved dom uden forudgående varetægtsfængsling.

2. Udlændinge- og Integrationsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet et bidrag fra Justitsministeriet om mulighederne for varetægtsfængsling forud for en senere domfældelse. Justitsministeriet har på den baggrund oplyst følgende:

”I medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, kan en sigtet varetægtsfængsles, når der er begrundet mistanke om, at han har begået en lovovertrædelse, som er undergivet offentlig påtale, hvis lovovertrædelsen efter loven kan medføre fængsel i 1 år og 6 måneder eller derover. Derudover skal der være bestemte grunde til at antage, at den sigtede vil unddrage sig forfølgningen, at den sigtede vil begå ny lovovertrædelse af den foran nævnte beskaffenhed, eller at den sigtede vil vanskeliggøre forfølgningen i sagen.

Herudover kan en sigtet varetægtsfængsles i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 2, når der foreligger en særligt bestyrket mistanke om, at han har begået en lovovertrædelse, som efter loven kan medføre fængsel i 6 år eller derover, og hensynet til retshåndhævelsen efter oplysningerne om forholdets grovhed skønnes at kræve, at sigtede ikke er på fri fod. Efter bestemmelsen kan en sigtet endvidere varetægtsfængsles, når der foreligger en særligt bestyrket mistanke om, at han har begået en overtrædelse af straffelovens bestemmelser om vold, slagsmål, vidnetrusler, vold og trusler mod en person i offentlig tjeneste våbenkriminalitet, voldtægt, samleje eller andet seksuelt forhold med et barn under 15 år eller en sindssyg/mentalt retarderet, udbredelse af børnepornografi, forsætlig fareforvoldelse eller hensættelse i hjælpeløs tilstand, eller en overtrædelse af straffelovens § 232 (blufærdighedskrænkelse) over for

et barn under 15 år, såfremt lovovertrædelsen efter oplysningerne om forholdets grovhed kan ventes at ville medføre en ubetinget dom på fængsel i mindst 60 dage og hensynet til retshåndhævelsen skønnes at kræve, at sigtede ikke er på fri fod.

Varetægtsfængsling kan dog ikke anvendes efter retsplejeloven, hvis lovovertrædelsen kan ventes at ville medføre straf af bøde eller fængsel i højst 30 dage, eller hvis frihedsberøvelsen vil stå i misforhold til den herved forvoldte forstyrrelse af sigtedes forhold, sagens betydning og den retsfølge, som kan ventes, hvis sigtede findes skyldig, jf. retsplejelovens § 762, stk. 3.

Endvidere kan varetægtsfængsling ske i henhold til hjemrejselovens regler, som udgør et supplement til retsplejelovens regler om varetægtsfængsling.”

Udlændinge- og Integrationsministeriet kan i forlængelse heraf oplyse, at en udlænding forud for en senere domfældelse kan varetægtsfængsles i medfør af hjemrejselovens § 14, stk. 1, når der er bestemte grunde til at anse varetægtsfængsling for nødvendig for at sikre udlændingens tilstedeværelse under en sag og eventuel appel, indtil den pågældende kan udsendes som følge af en eventuel beslutning om udvisning, og når mindst en af følgende betingelser er opfyldt: 1) udlændingen ikke har fast bopæl her i landet, og der er begrundet mistanke om, at udlændingen har begået en lovovertrædelse, der kan medføre udvisning ved dom, eller 2) udlændingen er indrejst i strid med et indrejseforbud.

3. Det er regeringens holdning, at kriminelle udlændinge skal udvises i videst muligt omfang, og det er naturligvis ikke hensigtsmæssigt, hvis lang sagsbehandlingstid forud for domfældelse kan få betydning for adgangen til at udvise en udlænding.

Regeringen forventer i denne samling at fremsætte et lovforslag om ændring af udvisningsreglerne. Jeg har i den forbindelse bedt ministeriet om at undersøge, om reglerne i tilstrækkelig grad tager højde for, at sagsbehandlingstiden forud for domfældelse ikke får betydning for, om en udlænding kan udvises.

Mattias Tesfaye

/

Øzlem Akar