



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 20. december 2021
Kontor: HR-kontoret
Sagsbeh: Christina Grene Thomsen
Sagsnr.: 2021-0030-6967
Dok.: 2238899

Besvarelse af spørgsmål nr. 309 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 309 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 1. december 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Nick Hækkerup

/

Rebecca Blomqvist Lund

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 309 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere på henvendelsen af 29. november 2021 fra Birgit B. Laursen om arbejdsskadesag, jf. REU alm. del – bilag 74 (internt), og særligt redegøre for, hvordan man som udsendt er dækket ved eventuelle skader på militærmissioner, mens man har orlov fra Rigspolitiet? Vil ministeren endvidere redegøre for, om de gældende regler kan betyde, at udsendte kan risikere at blive kastebold mellem Forsvaret og Rigspolitiet i forhold til erstatningsansvar for skader pådraget under udsendelse, og om ministeren i bekræftende fald er indstillet på at ændre dette? Vil ministeren endelig oplyse, hvornår den i henvendelsen optalte sag kan forventes at være afklaret?”

Svar:

Først og fremmest er jeg ærgerlig over de berørte parters oplevelse af at være ”kastebold” mellem Rigspolitiet og Forsvaret, navnlig i lyset af den indsats, den tilskadekomne har ydet for Danmark både som polititjenestemand og som udsendt for Forsvaret.

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Medarbejdere, der udsendes af Forsvaret og i den forbindelse kommer til skade, er dækket efter arbejdsskadesikringsloven, hvis skaden anerkendes som en arbejdsskade. Det vil i givet fald være Forsvaret, der som arbejdsgiver har sikringspligten over for de medarbejdere, der er udsendt af Forsvaret. Dette gælder uanset, at den pågældende har orlov fra en anden arbejdsgiver.

Rigspolitiet kan samtidig oplyse, at det kun er tjenestemanden selv eller seneste arbejdsgiver for tjenestemanden, der kan rejse en sag om tilskadekomstpension over for Medarbejder- og Kompetencestyrelsen. En sag om tilskadekomstpension kan rejses i de tilfælde, hvor en tjenestemand er afskediget helbredsbe-tinget, og den pågældende har fået enten egen pension eller kvalificeret pension. Medarbejder- og Kompetencestyrelsen er den myndighed, der kan afgøre, at der i stedet skal tilkendes tilskadekomstpension. Når Medarbejder- og Kompetencestyrelsen har truffet afgørelse, får Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) direkte besked.

For så vidt angår den konkrete sag, der henvises til i spørgsmålet, modtog Rigspolitiet en henvendelse fra AES i september

2021 med en forespørgsel om, hvorvidt der var rejst sag om tilskadekomstpension. Såfremt dette ikke var sket, blev Rigspolitiet som seneste arbejdsgiver bedt om at rejse sagen. Det kunne i den forbindelse konstateres, at henvendelsen oprindeligt var sendt til Forsvaret.

Rigspolitiet har ikke svaret AES på henvendelsen fra september 2021. I overensstemmelse med normal procedure videresendte Rigspolitiet henvendelsen fra AES til Medarbejder- og Kompetencestyrelsen, der har kompetencen til at træffe afgørelse i sager om tilkendelse af tilskadekomstpension. Den konkrete sag blev først oversendt til Medarbejder- og Kompetencestyrelsen den 2. december 2021, hvilket Rigspolitiet skal beklage.”

Jeg kan forstå, at Rigspolitiet – med henblik på at rejse sagen om tilskadekomstpension – den 2. december 2021 har videresendt henvendelsen fra AES til Medarbejder- og Kompetencestyrelsen. Jeg noterer mig i den forbindelse, at Rigspolitiet beklager, at sagen ikke er rejst før.

Der henvises endvidere til forsvarsministerens besvarelse af samme spørgsmål.