



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 5. november 2021
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Rune Kistrup
Sagsnr.: 2021-0030-6702
Dok.: 2169451

Besvarelse af spørgsmål nr. 26 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 26 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 11. oktober 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Troels Sten Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 26 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere Retten i Roskildes dom af 10. september 2021 i en sag om ydmygelsesvold og fornædtringsrøveri begået ved Hvalsø Skole den 8. august 2020, hvor en større flok unge på mellem 10 og 20 personer tvang to forurettede til at knæle og kysse sko, hvilket blev filmet og delt på sociale medier, og redegøre for, hvorfor kun seks personer blev dømt i sagen, hvoraf en udlænding fik en “advarsel om udvisning”, herunder oplyse om de øvrige domfældte har fået dansk indfødsret tildelt ved et lovforslag i Folketinget enten som ansøgere, bipersoner eller efterkommere heraf, og i givet fald hvilke partier, der stemte for?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten kan oplyse, at det fremgår af Retten i Roskildes dom af 10. september 2021, at der blev rejst tiltale mod seks personer, som alle blev fundet skyldige i overtrædelse af straffelovens § 266 (trusler) og § 288, stk. 1, nr. 1 (røveri).

Fire af de tiltalte blev tillige dømt for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1 (legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter), og § 260, stk. 1 (ulovlig tvang).

Det fremgår af Retten i Roskildes dom, at handlingerne blev begået i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, herunder til dels i forening med flere pt. ukendte medgerningsmænd og som del af en større gruppe på 15-20 personer, og med delvis maskering.

For så vidt angår tilstedeværelsen af en større gruppe på 15-20 personer fremgår det af Retten i Roskildes dom, at det lægges til grund, at:

”de tiltalte og 10-20 andre, heriblandt [navne udeladt] ankom i en samlet gruppe til Hvalsø Skole, og at flere fra gruppen var maskerede.”

Det er ligeledes lagt til grund, at gruppen målrettet henvendte sig til de forurettede, og at der bredte sig en ubehagelig og utryg stemning som følge af gruppens truende adfærd og fremtoning.

Følgende fremgår endvidere af Retten i Roskildes dom:

”lægges det videre til grund, at en del af gruppen, heriblandt [to af de tiltalte] sluttede ring om [de to forurettede]”

Herudover fremgår følgende af Retten i Roskildes dom for så vidt angår de to tiltalte, der blev delvist frifundet:

”Efter [to af de tiltaltes] forklaringer forlod de gerningsstedet efter at [en af dem] havde forsøgt at dæmpe konflikten, og flere af vidnerne, herunder de forurettede har bekræftet, at nogle fra gruppen forlod stedet undervejs. Herefter, og da [disse to tiltalte] ikke af nogen vidner er identificeret som udøvere af vold og den omstændighed, at [disse to tiltalte] ikke efterfølgende blev truffet af politiet på Hvalsø Station sammen med de øvrige tiltalte, finder retten, at det må lægges til grund, at de sagde fra over for det videre forløb ved at forlade stedet. [Disse to tiltalte] frifindes på denne baggrund for denne del af tiltalen.”

Det fremgår således af bl.a. præmisserne for Retten i Roskildes dom, at gruppen på 15-20 personer for en del bestod af uidentificerede personer, ligesom det fremgår, at der er sket domfældelse i det omfang, retten har fundet det bevist, at de tiltalte i forening eller efter forudgående fælles forståelse har gjort sig skyldige i den rejste tiltale.

Rigsadvokaten kan for så vidt angår bl.a. de udmålte straffe og spørgsmålet om udvisning af den ene af de seks tiltalte henviser til Justitsministeriets fortrolige besvarelse af 28. oktober 2021 af spørgsmål nr. 1638 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.”

Justitsministeriet har endvidere til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Udlændinge- og Integrationsministeriet, der har oplyst følgende:

”For så vidt angår de øvrige domfældte, som der spørges til, kan det oplyses, at tre af de domfældte erhvervede dansk statsborgerskab ved fødslen som efterkommere af forældre af udenlandsk herkomst med dansk statsborgerskab.

En af de domfældte erhvervede dansk statsborgerskab ved fødslen som efterkommer af forældre af dansk herkomst med dansk statsborgerskab.

En af de domfældte erhvervede dansk statsborgerskab som biperson i forbindelse med sine forældres naturalisation med virkning fra den 30. december 2014 i henhold til lov nr. 1484 af 23. december 2014.

Lovforslaget blev vedtaget af Venstre, Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten, Liberal Alliance, Det Konservative Folkeparti og Uffe Elbæk (UFG). Dansk Folkeparti stemte imod lovforslaget.”