



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 2. december 2021
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Freja Thorup Aahauge
Sagsnr.: 2021-0030-6889
Dok.: 2210957

Besvarelse af spørgsmål nr. 227 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 227 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 11. november 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Thomas Jørn Rasmussen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 227 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere artiklen ”Fire måneders fængsel for blandt andet at pudse hunden på en betjent” på tv2nord.dk den 22. oktober 2021 og i forlængelse heraf redegøre for, hvordan det kan lade sig gøre, at en 42-årig udlænding i Aalborg, der er dømt for at have truet en politiassistent og pudset sin hund på betjenten, der blev bidt flere gange i underarmen, slap for udvisning?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i Viborg om en udtalelse. Statsadvokaten i Viborg har bl.a. oplyst følgende:

”En 55-årig dansk mand og en 42-årig svensk kvinde blev ved Retten i Aalborg idømt hhv. 60 dages og 4 måneders fængsel for flere forhold, herunder for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og straffelovens § 245, stk. 1, ved i forening at have pudset en hund på flere politiassistenter i forbindelse med en politiforretning, hvorved en af politiassistenterne blev angrebet flere gange og bidt i underarmen.

Kvinden blev endvidere dømt for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, ved i forbindelse med sin anholdelse at have sparket en politiassistent i brystet og hovedet samt spyttet en politikommissær i ansigtet.

Det fremgår blandt andet af dommen, at kvinden har haft lovligt ophold i Danmark i mere end 18 år, at hun ikke tidligere var idømt frihedsstraf og således heller ikke tidligere var betinget udvist eller tildelt en advarsel om udvisning. Den pågældende har som EU-borger haft lovligt ophold i mere end 10 år, hvorefter en udvisning skal være bydende nødvendig af hensyn til den offentlige orden eller sikkerhed, jf. EU-opholdsbekendtgørelsens § 37, stk. 3, nr. 2. Kvinden blev tildelt en advarsel om udvisning.

Følgende fremgår af rettens præmisser:

”Vedrørende påstanden om udvisning bemærkes, at de formelle betingelser for udvisning er opfyldt ud fra de bestemmelser, som anklagemyndigheden har påberåbt sig. Under hensyn til, at tiltalte er EU-borger, hendes meget

langvarige ophold her i landet, det oplyste om hendes personlige forhold, herunder at hun er hidtil ustraffet og den omstændighed, at de i denne sag omhandlede forhold er opstået på baggrund af en enkeltstående episode, finder retten, at det ikke er bydende nødvendigt at udvise hende af hensyn til den offentlige orden eller sikkerhed, jf. EU-opholdsbekendtgørelsens § 37, stk. 3, nr. 2. Som følge heraf tildeles hun en advarsel om udvisning, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1, jf. § 26, stk. 2.”

Aalborg Rets dom har været forelagt for Statsadvokaten i Viborg som følge af den etablerede midlertidige forelæggelsesordning for så vidt angår udvisning. Statsadvokaten fandt ikke fuldt tiltrækkeligt grundlag for at anke den konkrete begrundede dom, da der ikke kunne forventes et andet resultat ved Vestre Landsrets behandling af sagen.”

Rigsadvokaten kan henholde sig til Statsadvokaten i Viborgs udtalelse.”