



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 1. december 2021  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Natasja Walbom  
Sagsnr.: 2021-0030-6866  
Dok.: 2205052

### **Besvarelse af spørgsmål nr. 192 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg**

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 192 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 8. november 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Thomas Jørn Rasmussen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 192 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere artiklen ”Syrisk flygtning udvist efter en perlerække af forbrydelser”, på sn.dk, den 17. oktober 2021, og redegøre for, hvordan en syrisk flygtning, der kom til Danmark i februar 2015, angivelig kan begå en ”perlerække” af forbrydelser, før der sker udvisning?”

### Svar:

Det er regeringens holdning, at kriminelle udlændinge i videst muligt omfang bør udvises. Udlændinge, der misbruger deres ophold i Danmark til at begå kriminalitet, har efter regeringens opfattelse ikke noget at gøre i det danske samfund.

For så vidt angår den konkrete sag har Justitsministeriet til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i København om en udtalelse. Statsadvokaten i København har anmodet Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi om en udtalelse.

Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi har bl.a. oplyst:

”Det kan oplyses, at artiklen, der blev bragt på sn.dk den 17. oktober 2021, refererer til Retten i Nykøbing Falsters dom af 10. september 2020, der senere blev stadfæstet af Østre Landsret den 18. august 2021.

Om sagen kan det nærmere oplyses:

Ved anklageskrift af 28. maj 2020 blev der rejst tiltale for i alt 16 forhold, herunder for vold (straffelovens § 244), to forsøg på røveri (straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, jf. § 21), bedrageri (straffelovens § 279), to forhold om afpresning (straffelovens § 281, nr. 1), trusler (straffelovens § 266), besiddelse af en hardball pistol (våbenbekendtgørelsen), besiddelse af en kniv (knivloven), besiddelse af hash (lov om euforiserende stoffer), brugstyveri (straffelovens § 293 a), hæleri, subsidiært ulovlig omgang med hittegods (straffelovens § 290, stk. 1, subsidiært § 277), to indbrudstyveri, herunder et forsøg (straffelovens § 276 a, jf. til dels § 21) og tyveri (straffelovens § 276) samt flere forhold vedrørende færdselsloven.

Den tiltalte, der er syrisk statsborger, indrejste i Danmark i oktober 2014 og fik opholdstilladelse i februar 2015.

Under hovedforhandlingen nedlagde anklagemyndigheden påstand om udvisning af den tiltalte.

Retten i Nykøbing Falster fandt i det væsentlige den tiltalte skyldig i de 16 forhold begået over en periode på ca. 2 år, dog således at han blev frifundet for et af forholdene om afpresning, og således at et af forholdene om forsøg på røveri blev vurderet som afpresning. Den tiltalte blev idømt 1 års fængsel, en betinget frakendelse af førerretten og udvist med et indrejseforbud i 6 år.

Retten lagde ved dommen til grund, at selvom beløbene, som forholdene om henholdsvis afpresning og røveri angik, var forholdsvis små, havde tiltalte anvendt særdeles grove metoder for at indkræve pengene eller forsøge herpå, herunder ved at have udøvet vold mod den urettede og truet med, at han ville skyde den forurettedes far, ligesom den tiltalte bl.a. havde udvalgt sig letpåvirkelige og unge ofre.

Østre Landsret stadfæstede dommen og tiltrådte således, at tiltalte skulle udvises af Danmark med et indrejseforbud i 6 år.

Den tiltalte er tidligere flere gange straffet med bøde. I 2018 blev han i to tilfælde straffet med bøde for henholdsvis overtrædelse af ordensbekendtgørelsen og færdselsloven. I 2019 blev han straffet med bøde for overtrædelse af straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1 (uberettiget at have skaffet sig adgang til fremmed hus eller andet ikke frit tilgængeligt sted) og lov om euforiserende stoffer, ligesom han i 2021 i to tilfælde blev straffet med bøde for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.

Der har i disse tidligere sager ikke været nedlagt påstand om udvisning, idet der ikke i udlændingelovens §§ 22-24 er hjemmel til at udvise i bødesager.”

Statsadvokaten i København har henholdt sig til Sydsjællands og Lolland-Falsters Politis udtalelse.

Rigsadvokaten kan ligeledes henholde sig til Sydsjællands og Lolland-Falsters Politis udtalelse.”