



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 30. november 2021  
Kontor: Sikkerhedskontor I  
Sagsbeh: Ida Elise Tommerup  
Sagsnr.: 2021-0030-6840  
Dok.: 2197940

### Besvarelse af spørgsmål nr. 157 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 157 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 2. november 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Nick Hækkerup

/

Michelle Argir Simonsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **Spørgsmål nr. 157 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Vil ministeren som opfølgning på samråd om PET’s overtrædelse af lovkrav om slettefrister redegøre for, om PET allerede i dag kan undlade at slette oplysninger efter 10 og 15 år, hvis "væsentlige hensyn" gør det nødvendigt, dog skal PET blot underrette Tilsynet herom? Vil ministeren endvidere redegøre for, om PET allerede med de nuværende regler kan gøre det, ministeren under samrådet foreslår nye regler for?”

#### **Svar:**

1. Problemstillingen vedrørende fastsættelse af slettefrister er udtryk for et generelt dilemma, nemlig balancen mellem på den ene side, at PET ikke i unødigt omfang opbevarer oplysninger, som ikke længere er nødvendige for varetagelsen af PET’s opgaver, og på den anden side, at de lovgivningsmæssige rammer for fastsættelse af slettefrister hænger sammen med den operative virkelighed, som PET arbejder i.

I forbindelse med evalueringen af PET-loven vil der blive set bredt på rammerne for PET’s arbejde. Det vil her være afgørende, at det på den ene side sikres, at personoplysninger ikke frit kan lagres i PET’s registre, men også på den anden side sikres, at PET ikke er underlagt urimeligt rigide sletteregler, som PET skal bruge uforholdsmæssigt mange ressourcer på at leve op til – ressourcer, som i stedet ville kunne bruges på at sikre danskernes sikkerhed.

2. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politiets Efterretningstjeneste (PET), der har oplyst følgende:

”PET-lovens § 9 og PET-bekendtgørelsens § 1, stk. 2, regulerer slettefrister for oplysninger, som behandles i PET’s journalsystemer. Efter disse bestemmelser skal oplysninger, som er tilvejebragt som led i undersøgelser eller efterforskning, slettes senest 15 år efter, at der er kommet nye oplysninger i sagen, mens andre sager skal slettes senest 10 år efter, at sagen er oprettet. Sletning efter PET-lovens § 9 og PET-bekendtgørelsens § 1, stk. 2, kan undlades, hvis væsentlige hensyn til varetagelsen af PET’s opgaver gør det nødvendigt, jf. PET-lovens § 9, stk. 2, og PET-bekendtgørelsens § 1, stk. 4. PET skal i så fald underrette Tilsynet med Efterretningstjenesterne herom.

Den aktuelle problemstilling vedrører ikke sletning af oplysninger eller sager i PET's journalsystemer, men sletning af personer og oplysninger i PET's særlige databaser, som reguleres af PET-bekendtgørelsens § 2. Det følger af PET-bekendtgørelsens § 2, stk. 2, at PET skal fastsætte en slettefrist for den enkelte person eller oplysning i en database på indtil fem år fra indførelses tidspunktet. PET kan efter underretning af Tilsynet med Efterretningstjenesterne (TET) undtagelsesvist fastsætte længere frister for sletning af personer, poster eller oplysninger i disse databaser.

PET og TET har fortolket PET-bekendtgørelsens § 2, stk. 2, om fastsættelse af slettefrister forskelligt. PET har fortolket reglerne således, at det var muligt i PET's databaser at fastsætte slettefrister, som beregnes fra et andet tidspunkt end indførelsen af oplysningen i databasen.

Det fremgår af Tilsynet med Efterretningstjenesternes årsredegørelse for 2019, at tilsynet har fortolket reglerne således, at slettefristerne i PET's databaser uden undtagelse skal regnes fra tidspunktet for indførelsen af oplysningen i databasen.

Denne fortolkningstvivel har bl.a. givet anledning til, at reglerne i PET-bekendtgørelsens § 2 forventes præciseret, således at det bliver muligt for PET, når særlige forhold tilsiger det og efter underretning af TET, at fastsætte slettefrister, som regnes fra et andet tidspunkt end indførelses tidspunktet.”