



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 4. oktober 2022
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Ditte Luja Aaskov
Sagsnr.: 2022-0030-8051
Dok.: 2584000

Besvarelse af spørgsmål nr. 1336 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1336 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 22. september 2022. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rosa Lund (EL).

Mattias Tesfaye

/

Troels Sten Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1336 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren i forlængelse af besvarelse af REU alm. del - spørgsmål 1236 redegøre yderligere for den dom, der vedrører en 16-årig, der havde begået tyveri af telefoner, men hvor der ikke skete udvisning, med henvisning til at vedkommende var offer for menneskehandel, og forbrydelsen var begået i relation til, at den 16-årige var blevet handlet, men dog blev idømt 40 dages fængsel? Vil ministeren særskilt forklare, hvorfor anklagemyndigheden har påstået fængsel, når der var tale om et offer for menneskehandel, der ikke har begået grov kriminalitet, og hvor forbrydelsen relaterer sig til, at den pågældende var udsat for menneskehandel, idet dette synes at stride mod Rigsadvokats meddelelse, hvoraf fremgår, at der skal meddeles tiltalefrafald?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i København om en udtalelse. Statsadvokaten i København har anmodet Københavns Politi om en udtalelse vedrørende den konkrete sag.

Københavns Politi har oplyst, at der under behandlingen af den konkrete sag var berettiget tvivl om den pågældende persons korrekte identitet og alder. Baggrunden herfor var bl.a., at han var registreret i flere EU-lande med flere forskellige navne og aldersangivelser.

Der blev også i forbindelse med sagen foretaget en aldersundersøgelse af den pågældende person. På baggrund af aldersundersøgelsen sammenholdt med aldersoplysninger, som var tilgået Københavns Politi fra andre EU-lande, blev den pågældendes nye danske identitet fastsat og fødselsåret ændret fra 2004 til 2003, hvorved den pågældendes alder herefter blev fastsat til 16 år.

Der foreligger desuden ikke oplysninger på sagen om, at den pågældende over for politiet eller over for retten i forbindelse med grundlovsforhøret skulle have oplyst, at han havde været udsat for menneskehandel. Der ses heller ikke i den forbindelse oplysninger, der indikerer, at den pågældende skulle have oplyst om frygt for eventuelle bagmænd. Oplysningen om, at den pågældende muligvis måtte anses for at have været udsat for menneskehandel, tilgik således ved først en telefonisk orientering til anklagemyndigheden fra Center mod Menneskehandel (CMM)

den 27. november 2020 og dernæst CMM's udtalelse af 4. december 2020.

Det var Københavns Politis vurdering, at der eksisterede en sådan tvivl om rigtigheden af den pågældendes egne oplysninger om at have været udsat for menneskehandel, at anklagemyndigheden i forbindelse med den strafferetlige vurdering af sagen fastholdt retsmødet og nedlagde påstand om frihedsstraf og udvisning for herved at lade det være op til retten at vurdere, hvorvidt den pågældende havde været udsat for menneskehandel eller menneskeudnyttelse og betydningen heraf.

Det bemærkes i den forbindelse, at det fremgår af Rigsadvokatens retningslinjer på området, som der henvises til i spørgsmålet, at politiet og anklagemyndigheden ikke er bundet af eksempelvis CMM's vurdering af spørgsmålet. Det fremgår ligeledes af retningslinjerne, at det i relation til strafforfølgning er politiet/anklagemyndigheden og i sidste ende domstolene, der vurderer, om en person må anses for at have været udsat for menneskehandel eller menneskeudnyttelse.

Den pågældende blev ved dom afsagt af Københavns Byret den 15. december 2020 idømt fængsel i 40 dage, som blev anset for udstået med den periode, han havde været frihedsberøvet. Han blev endvidere tildelt en advarsel om udvisning. I dommens præmisser vedrørende spørgsmålet om udvisning fremgår det, at retten lagde til grund, at den pågældende havde været udsat for menneskehandel.

Sagen blev ikke anket af den pågældende eller anklagemyndigheden.

Det er Statsadvokaten i Københavns vurdering, at der under de ovennævnte omstændigheder og oplysningerne fra Københavns Politi ikke var udsigt til, at landsretten ville være kommet til et væsentligt andet resultat, da Københavns Byret i dommen har taget stilling på baggrund af de helt konkrete omstændigheder i den pågældende sag, herunder at retten har taget højde for, at den pågældende havde været udsat for menneskehandel.”