



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 30. september 2022
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Benedikte Westergren
Hendel
Sagsnr.: 2022-0030-8000
Dok.: 2573968

Besvarelse af spørgsmål nr. 1282 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1282 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 14. september 2022. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DD).

Mattias Tesfaye

/

Troels Sten Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1282 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere artiklen ”Voldssag udskudt så mange gange, at dommeren nåede at gå på pension: Så blev de nødt til at starte forfra”, bragt på fyens.dk den 13. september 2022, og vil ministeren på baggrund af oplysningerne i artiklen redegøre for sagen, samt oplyse hvad ministeren vil gøre for at sikre, at de omtalte problemer løses? Vil ministeren redegøre for, om kriminelle udlændinge kan undgå eventuel udvisning, fordi sagerne udsættes af forskellige grunde, bl.a. når indkaldte personer udebliver?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, som har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i Viborg om en udtalelse. Statsadvokaten i Viborg har anmodet Fyns Politi om en udtalelse.

Fyns Politi har om den konkrete sag oplyst, at sagen vedrører overtrædelse af straffelovens § 244 (vold). Der er under sagen nedlagt påstand om udvisning. Sagen blev berammet første gang den 8. januar 2020 ved Retten i Odense. Sagen er blevet omberammet fem gange grundet forhold, der ikke kan tilskrives den tiltalte, som det også fremgår af den artikel, der henvises til i spørgsmålet. Sagen er berammet til fortsat hovedforhandling den 13. oktober 2022.

Sagen verserer således ved domstolene.

Rigsadvokaten kan generelt oplyse, at mulighederne for udvisning kan bortfalde som følge af f.eks. flere udsættelser af retsmøder. Det kan således medføre, at der på domsafsigelsestidspunktet ikke længere er hjemmel til udvisning ved dom i udlændingeloven som følge af længden af den pågældendes lovlige ophold i Danmark. Lang sagsbehandlingstid kan endvidere medføre, at udvisning efter en konkret proportionalitetsvurdering med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Rigsadvokaten kan endelig oplyse, at der i anklagemyndigheden generelt er stort fokus på at nedbringe sagsbehandlingstiden i straffesagerne, men at der kan være årsager til f.eks. udsættelse af retsmøder, som anklagemyndigheden ikke har direkte indflydelse på.”

Som den daværende justitsminister også tilkendegav i forbindelse med Justitsministeriets bidrag til Udlændinge- og Integrationsministeriets besvarelse af 7. september 2021 af spørgsmål nr. 144 (Alm. del) fra Folketingets Indfødsretsudvalg, er det min klare forventning, at politiet og anklagemyndigheden i den løbende prioritering af straffesager inddrager varigheden af en mistænkt eller sigtet persons lovlige ophold. Derfor er det også positivt, at der som led i Rigsadvokatens udvisningspakke er blevet implementeret ensartede retningslinjer i alle politikredse, som bl.a. indebærer, at det skal fremgå tydeligt direkte af sagen, hvis der er tale om en potentiel udvisningssag, ligesom der er implementeret digital understøttelse for politikredsene, så det tydeligt fremgår af anklagemyndighedens digitale driftsstyringsreol, at der er tale om en potentiel udvisningssag. Det betyder, at politikredsene vil få adgang til information, som i højere grad gør det muligt at inddrage oplysninger herom som led i den almindelige prioritering af straffesager.