

Forhold:
Bilag: E-1-3-1-1

Fremlagt i HØJESTERET  
22 NOV. 1993

J.nr. JU 3840  
Hj/ww.

## Ankemeddelelse

Ved Sø- og Handelsretten i Københavns dom af 3. december 1992 er

1. Hugo Embrikt Larsen,
2. Henrik Nygaard Johansen,
3. Hans Ole Busch Hansen,

for overtrædelse af

1. Larsen: lov om skibes sikkerhed m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 584 af 29. september 1988 § 28, stk. 1, jf. § 24, jf. tildels § 1, stk. 1 i bekendtgørelse nr. 475 af 11. oktober 1983 om anvendelse af lov om skibes sikkerhed m.v. på udenlandske skibe, jf. til dels Skibstilsynets Meddelelser B (SMB) kapitel III, regel 8, jf. regel 53, regel 10.3, regel 18 og regel 25, jf. til dels norsk straffelovs § 304

2. Johansen og 3. Hansen: Lov om skibes sikkerhed m.v. jf. lovbekendtgørelse nr. 584 af 29. september 1988, § 28, stk. 1, jf. § 23, jf. tildels § 1, stk. 1 i bekendtgørelse nr. 475 af 11. oktober 1983 om anvendelse af lov om skibes sikkerhed m.v. på udenlandske skibe, jf. til dels norsk straffelovs § 304

idømt

1. Larsen: Hæfte i 60 dage
2. Johansen og 3. Hansen: Hæfte i 40 dage.

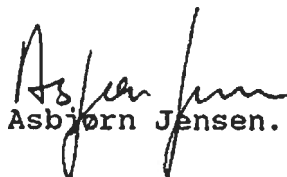
De tiltalte 2. Johansen og 3. Hansen blev ved dommen frifundet for anklagemyndighedens påstand om frakendelse af retten til at udøve rederivirksomhed og at disponere over skibe i øvrigt samt til at deltage heri og medvirke hertil under nogen som helst form.

Denne dom er af domfældte 3. Hansen ved meddelelse af 10. december 1992 anket til Højesteret med påstand om principalt frifindelse, subsidiært formildelse.

Den indbringes herved for Højesteret af anklagemyndigheden for så vidt angår alle 3 domfældte med påstand om skærpelse og, for så vidt angår domfældte 2. Johansen og 3. Hansen tillige med påstand om frakendelse i overensstemmelse med anklagemyndighedens ovenfor anførte påstand.

De, der udpeges som forsvarere, vil blive underrettet om tidspunktet for sagens behandling i Højesteret.

R i g s a d v o k a t e n, København, den 14. december 1992.

  
Asbjørn Jensen.

## ADVOKATERNE ENGEL &amp; REUTHER

SANKT ANNÆ PLADS 28 · 1250 KØBENHAVN K · GIRO 5 02 45 87 · FAX 33 93 17 96 · TLF. 33 15 17 86

Forhold:

Bilag: E-1-3-1-6

Højesteret  
Prins Jørgens Gård 13  
1218 København K.

ADVOKATER:  
ARNE ENGEL (H)  
FRITZ REUTHER (H)  
ESKIL NIELSEN (H)  
GUNNAR WEBER (L)  
MALENE STADIL (L)

DATO 21.12.92

REF.:S 32/92 FR

## A N K E M E D D E L E L S E

Ved dom afsagt af Sø- & Handelsretten i København den 3. december 1992 i sag SP nr. 1/92 blev kaptajn Hugo Embrikt Larsen, Norge, idømt 60 dages hæfte for overtrædelse af lov om skibes sikkerhed m.v. § 28 stk.1 jfr. § 24, i lovbek. nr. 584 af 29/9 1988 jfr. tildels § 1 stk.1 i bek. nr. 475 af 11/10 1983 om anvendelse af lov om skibes sikkerhed m.v. på udenlandske skibe jfr. til dels Skibstilsynets Meddelelser B (SMB) kapitel III, regel 8, jfr. regel 53, regel 10.3, regel 18 og regel 25, jfr. til dels norsk straffelovs § 304.

Denne dom er af Rigsadvokaten ved meddelelse af 14. december 1992 anket til Højesteret med påstand om skærpelse og ankes herved for Hugo Embrikt Larsen med påstand om formildelse, idet straffen efter appellantens opfattelse står i åbenbart misforhold til brøden jfr. Rpl. § 945 stk. 1 nr. 3.

København, den 21. december 1992

  
Fritz Reuther

C.c. Rigsadvokaten, Christians Brygge 28, 1559 København V.

RIGSADVOKATEN

JU 3840  
(22-12)

## KØNIG &amp; HOMANN

ADVOKATFIRMA

PER RØNNOW KØNIG (H)  
 ARNE HOMANN (H)  
 HENRIK STEEN ANDERSEN (H)  
 GUNNAR HOMANN (H)  
 KIELD-GUSTAV ERICHSEN (L)  
 PETER GIERSING (L)  
 OLE HORSFELDT (L)  
 JOHAN EMIL LØJE (L)

Frømlagt i HØJESTERET

22 NOV. 1993

Forhold:

Bilag: E-1-3-1-7

AMAGERTØRY 21,  
 DK-1160 KØBENHAVN K  
 TLG: ARCTICLAW COPENHAGEN  
 TELEFON: 33 15 01 02  
 FAX: 33 32 41 44  
 GIRO 6 08 50 40

AFDELINGSKONTOR GRØNLAND:  
 FJELDVEJ 16, P.O.BOX 59  
 DK-3900 NUUK / GODTHAAB  
 TLG.: ARCTICLAW GODTHAAB  
 TELEFON: 299 2 13 70  
 FAX: 299 2 41 17

Rigsadvokaten  
 Christians Brygge 28  
 1559 København V.

10.12.92

J. F.001392

Sekr. S.Wulff

## A N K E M E D D E L E S E

Ved dom afsagt af Sø- og Handelsretten i København den 3. december 1992 i sag SP 1/92 (Politimesteren på Frederiksberg SK 164/91) blev Hans Ole Busch Hansen for overtrædelse af lov om skibes sikkerhed m.v., jfr. lovbekendtgørelse nr. 584 af 29. september 1988 § 23, jfr. til dels § 1, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 475 af 11. oktober 1983 om anvendelse af lov om skibes sikkerhed m.v. på udenlandske skibe, jfr. til dels norsk straffelovs § 304, idømt hæfte i 40 dage.

Hans Ole Busch Hansen, for hvem jeg er beskikket forsvarer, har meddelt mig, at han ønsker at anke dommen til Højesteret, jfr. retsplejeloven § 967 med følgende

PÅSTAND:

Principalt: Frifindelse.

Subsidiært: Formildelse - og i forbindelse hermed:

Statskassen betaler helt eller delvis de sagsomkostninger, som det ved den indankede dom er pålagt Hans Ole Busch Hansen at udrede.

KØNIG & HOMANN  
ADVOKATFIRMA

2.

Til støtte for den principale påstand gør jeg gældende, jfr. § 966, stk. 4, jfr. § 963, stk. 1, nr. 1, at retten ved afgørelsen af, om tiltalte skal domfældes, har anvendt lov om skibes sikkerhed m.v. urigtigt, idet

- 1) § 23 i lov om skibes sikkerhed m.v. må antages ikke at omfatte de faktiske forhold, for hvilke der var rejst tiltale, jfr. forarbejderne til loven, hvoraf det fremgår, at § 23, 2. pkt. blev indsat, fordi man fandt det "nødvendigt at medtage en sådan bestemmelse ved siden af reglerne om skibsførerens stillingsfuldmagt i § 64 i søloven, da sølovens § 64 alene vedrører skibsførerens fuldmagt udadtil, og således ikke giver skibsføreren mulighed for i forhold til rederen at iværksætte den til opfyldelse af lovens forskrifter fornødne vedligeholdelse og reparation af skibet".
- 2) § 23 i lov om skibes sikkerhed m.v. må opfattes som et egenhændigt delikt, der alene omfatter rederen, således at de almindelige medvirkenesregler i straffelovens § 23 ikke finder anvendelse.
- 3) Retten har anlagt en uagtsomhedsvurdering, som ikke harmonerer med de citerede forarbejder til § 23 i lov om skibes sikkerhed m.v.

Til støtte for den subsidiære påstand henviser jeg til retsplejeloven § 966, stk. 4, jfr. § 945, stk. 1, nr. 3, idet jeg navnlig fremhæver, at der så vidt vides ikke tidligere er afsagt domme om overtrædelse af § 23 i lov om skibes sikkerhed m.v., som har medført ubetinget frihedsstraf.

For så vidt angår sagsomkostninger henviser jeg til retsplejelovens § 1008, stk. 4, 2. pkt. Det bør give anledning til overvejelser, om en lønmodtager (som i det konkrete tilfælde er uden

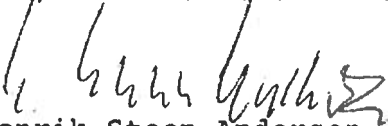
## KØNIG &amp; HOMANN

ADVOKATFIRMA

3.

indtægt) med negativ formue har nogen realistisk mulighed for at betale sagsomkostninger i størrelsesordenen 200.000 kr. (incl. moms). I denne forbindelse henviser jeg til norsk praksis på dette område, som førte til, at Sø- og Handelsretten vedrørende skibsfører Hugo Larsen bestemte, at Statskassen for hans vedkommende skulle betale samtlige omkostninger.

København, den 10. december 1992



Henrik Steen Andersen

Hans R. Horten  
Holger Rendtorff, mcj  
Bjarne Becher Jensen  
Nicolai R. Horten

Jakob S. Arrevad  
Finn Schwarz  
Lars Carstens  
Anette Moll Sørensen

**HORTEN & CO.**

Advokater  
Kongens Nytorv 22  
1050 København K  
Telefon 33 14 32 36  
Telefax 33 32 38 99

OVERBRAGT

Højesteret  
Prins Jørgens Gård 13  
1218 København K.

Rigsadvokaturen  
Christians Brygge 28  
1559 København V.

Forhold:

Bilag: E-1-3-1-8

Fremlagt i HØJESTERET

2 2 NOV. 1993

J. 9166.2 JSA/mj3

23. december 1992

Anke af SØ- og Handelsrettens dom af 3. december 1992 (SP  
1/1992)

-----  
Vedlagt overbringes, på vegne Henrik Johansen, ankemeddelel-  
se i ovennævnte sag.

Med venlig hilsen  
HORTEN & CO.

  
Jakob S. Arrevad

 ADVODAN

KØBENHAVN: Advokatfirmaet Horten & Co. ROSKILDE: Advokatfirmaet Jørgen Hindhede VORDINGBORG: Advokatfirmaet Advodan  
SVENDBORG/ODENSE/FÅBORG: Advokaterne i Hafniahus ÅRHUS: Advokatfirmaet Villumsen & Næser FREDERICIA: Advokaterne i Fredericiagaarden  
KOLDING: Advokatfirmaet Nohr VOJENS/HADERSLEV: Advokatfirmaet Ditlevsen, Berg & Partnere TØNDER: Advokatfirmaet Kullerich-Hansen & Dreyer  
LØGUMKLOSTER: Advokatfirmaet Luth, Gram-Hansen & Jan Hansen SØNDERBORG: Advokatfirmaet Boserup & Højer TINGLEV: Advokaterne i Tinglev

Member of EUROPEAN LAW GROUP: Belgium Denmark England France Germany Holland Italy Spain Switzerland

Postgiro 9 03 19 36 Telex 12 236 hortco dk

RIGSADVOKATEN

Ju 3840  
(23-12)

Hans R. Horten  
Holger Rendtorff, mcj  
Bjame Becher Jensen  
Nicolai R. Horten

Jakob S. Arrevad  
Finn Schwarz  
Lars Carstens  
Anette Moll Sørensen

**HORTEN & CO.**

Advokater  
Kongens Nytorv 22  
1050 København K  
Telefon 33 14 32 36  
Telefax 33 32 38 99

J. 9166.2 - JSA/pa

#### ANKEMEDDELELSE

Som beskikket forsvarer for og efter aftale med Henrik Nygaard Johansen, påanker jeg herved Sø- og Handelsrettens dom af 3. december 1992 - forkyndt 9/12 1992 og senere anket af Rigsadvokaten - i sag SP 1/92 til Højesteret.

Dommen ankes i medfør Rpl. § 967

Anken støttes, som nedenfor nærmere anført, på de i Rpl. §§ 943 og 963, stk. 1 nr. 1, subsidiært Rpl. § 945, stk. 1 nr.3, nævnte grunde, og under henvisning til Rpl § 946.

Der nedlægges for Højesteret følgende

#### PÅSTANDE:

Principalt:

Frifindelse.

Subsidiært:

Nedsættelse af den fastsatte straf.

Mere subsidiært:

Hjemvisning



KØBENHAVN: Advokatfirmaet Horten & Co. ROSKILDE: Advokatfirmaet Jørgen Hindhede VORDINGBORG: Advokatfirmaet Advodan  
SVENDBORG/ODENSE/FÅBORG: Advokaterne i Hafniahus ÅRHUS: Advokatfirmaet Villumsen & Næser FREDERICIA: Advokaterne i Fredericiagaarden  
KOLDING: Advokatfirmaet Nøhr VOJENS/HADERSLEV: Advokatfirmaet Dillevsen, Berg & Partnere TONDER: Advokatfirmaet Kielerich-Hansen & Dreyer  
LOGUMKLOSTER: Advokatfirmaet Luth, Gram-Hansen & Jan Hansen SØNDERBORG: Advokatfirmaet Boserup & Højer TINGLEV: Advokaterne i Tinglev  
Member of EUROPEAN LAW GROUP: Belgium Denmark England France Germany Holland Italy Spain Switzerland  
Postgiro 9 03 19 36 Telex 12 236 hortco dk



\*\*\*\*\*

Hovedpunkter på hvilke anken støttes:I. ad Rpl. § 943 - Rettergangsregler

- a) Anklageskriftet opfylder i sin form ikke Rpl. § 939, jfr. § 926, jfr. 831, stk. 1 nr. 3 med hensyn til tid, sted, genstand, udførelsesmåde samt andre nærmere omstændigheder, som udkræves til dets tilstrækkelige og tydelige betegnelse.

Herunder, at anklageskriftets beskrivelser af undladelser/handlinger omfatter perioder, der ikke er dækket af anklageskriftets tidsangivelse "fra 1.4.90 til 7.4.90".

- b) Det under Ia nævnte har bl.a. medført,

at den afsagte dom ikke angiver, hvilke konkrete anklagepunkter, der er overtrådt,

at der domfældes for Henrik Johansens kendskab til rekruttering, og for at Henrik Johansen skulle have haft kendskab til påmønstringstidspunkterne, hvilket er kendsgerninger, der relaterer sig til tiden før 1.4.90.

c) Anklageskriftet er ændret efter tidspunktet for forældelses indtræden, efter domsforhandlingens påbegyndelse den 6. oktober 1992 og uden meddelelse til de tiltalte - herunder Henrik Johansen,

da anklagemyndigheden den 12/10 1992 til forsvarerne udleverede anklageskrift med påtegning: "påført efter anmodning som service-bestemmelser i Skibstilsynets meddelelser B (SMB) 12.10.92", selv om anklagemyndigheden inden sagen var bekendt med, at disse skulle påføres, jfr. Rigsadvokatens skrivelse af 5/2 1992 til Statsadvokaten for Sjælland,

da anklageskriftet ændres over for retten den 30/10 1992, jfr. retsbogen s. 68-69.

Af retsbogen fremgår fejlagtigt, at ændringen er sket i et retsmøde. Forsvarerne blev først bekendt med ændringerne ved retsbogens udlevering flere dage senere, da bevisførelsen var næsten afsluttet.

da anklageskriftet ændres på dagen for proceduren, den 10. november 1992, ved inddragelse af en for domfældelse helt nødvendig henvisning til bekendtgørelse nr. 475 af 11/10 1985 - et forhold, som anklagemyndigheden under hele sagen burde have været opmærksom på.

## II. ad Rpl. § 963, stk. 1 nr. 1 - anvendte retsregler

a) Bestemmelsen i lov om skibes sikkerhed § 23, 2. pkt. indeholder ikke pligter for rederen til selvstændigt at

sørge for, at skibsføreren har mulighed for at opfylde de ham påhvilende forpligtelser som øverste ansvarlige bl.a. for sikkerheden, jfr. Sølovens § 58, og Sømandslovens § 51.

- b) Henrik Johansen er ikke "reder" som anført i lov om skibes sikkerhed § 23, og medvirkenesregler finder ikke anvendelse, da der er tale om et egenhændigt delikt.
- c) Det er en fejlagtig anvendelse af reglen i SMB kap. III, regel 18.3.1., når retten vedrørende indøvelse af nødprocedure (båd- og brandøvelse) lægger afgørende vægt på den 1/4 1990, jfr. dommens side 99.
- d) Den omstændighed, at nogle fra besætningen var portugisere og rettens bemærkning om, at 21 personer aldrig havde sejlet før (dommens s. 99), er ikke omfattet af anklageskriftet eller lov om skibes sikkerhed § 23, 2. pkt. som af retten fortolket.
- e) Den omstændighed, at Henrik Johansen ikke havde kendskab til besætningens kvalifikationer (dommens s. 99), er ikke omfattet af tiltalen mod denne eller lov om skibes sikkerhed § 23, 2. pkt. som at retten fortolket.
- f) Det af retten antagne, "at skibet ved afgang (den 1. april 1990, kl. 23.05) ikke var og ikke kunne have været forsynet med mandskab, der havde tilstrækkeligt kendskab til skibets nødprocedure" (dommens s. 101), er ikke om-

fattet af anklageskriftet eller lov om skibes sikkerhed § 23, 2. pkt. som af retten fortolket.

- g) Det af retten anførte, "at de (Henrik Johansen og Ole B. Hansen) gjorde i de følgende dage intet for at ændre på dette forhold", er ikke omfattet af gerningsindholdet i lov om skibes sikkerhed § 23, 2. pkt. som fortolket af retten, og det pågældende er alene anført i anklageskriftet som en følge af påståede undladelser/handlinger.

III. Rpl. § 945, stk. 1 nr. -

straf i åbenbart misforhold til brøde

Som dommen er formuleret, må det antages, at der for Henrik Johansen alene er sket domfældelse som følge af simpel uagtsomhed.

Den øverste ansvarlige på skibet, kaptajnen, er dømt for forsætlig overtrædelse (manglende båd- og brandøvelse) og grov uagtsomhed (nødplan).

Kaptajnen har i henhold til Sølovens § 64, stk. 3 en underretningspligt til rederen, som han ikke har opfyldt.

Formuleringen af reglen i lov om skibes sikkerhed § 23, 2, pkt. er så uklar, at det må lægges til grund, at hvis reglen - specielt i en straffesag - kan fortolkes som en tilsyns- pligt for reder, har Henrik Johansen handlet i undskyldelig uvidenhed eller undskyldelig misforståelse af retsreglerne, jfr. straffelovens § 84, stk. 1 nr. 3.

Henrik Johansens eventuelle brøde må bedømmes analog til Straffelovens § 23, stk. 3.

Det af Sø- og Handelsretten anvendte strafniveau for en simpel uagtsomhed er i åbenbart misforhold til, hvad der måtte kunne bebrejdes Henrik Johansen.

Den fastsatte straf er i åbenbart misforhold til de straffe, der i kendte domme er fastsat for forsætlige overtrædelser i tidligere domme. Bedst sammenlignelig er vel Gråsten rets dom af 27/2 1989, hvor straffen for at sejle med 94 personer mere end de tilladte 559 personer for den påståede reder blev en bøde på kr. 3.000 og for skibsføreren en bøde på kr. 10.000.

Henrik Johansens straf, hvis en sådan skal fastsættes, påstås strafbortfald/nedsættelse.

#### IV. Forbehold

Der tages forbehold for yderligere anbringender. Der tages forbehold for bevisførelse til brug for ankesagen behandling ved Højesteret.

København, den 23 december 1992  
HORTEN & CO.

  
Jakob S. Arrevad