



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 30. september 2022
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Anders Just Christensen
Sagsnr.: 2022-0030-7984
Dok.: 2564874

Besvarelse af spørgsmål nr. 1272 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1272 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 7. september 2022. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Pia Kjærsgaard (DF).

Mattias Tesfaye

/

Maria Carlsson

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1272 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Er ministeren enig med Københavns Politi i deres vurdering af, at man godt må maskere sig med f.eks. den islamiske heldækning beklædningsgenstand niqab og burka til en demonstration, hvis egentlige formål var at demonstrere mod et muligt forbud mod hovedtørklædet i grundskolen? Vil ministeren i bekræftende fald redegøre for sammenhængen mellem et hovedtørklæde og en heldækkende beklædning som niqab og burka? Vil ministeren samtidig i bekræftende fald redegøre for, om man ved samme demonstration mod et muligt hovedtørklæde i grundskolen ville kunne demonstrere nøgen, da man grundlæggende kan mene, at ingen skal bestemme hvad tøj, om noget, man iklæder sig, herunder det islamiske hovedtørklæde, hvorved det ligeledes vil være et anerkendende formål, trods det normalt er ulovligt?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelse fra Rigspolitiet, hvortil jeg kan henholde mig:

”Rigspolitiet kan oplyse, at reglerne for henholdsvis maskeforbud og tildækningsforbud er reguleret i straffelovens §§ 134 b og 134 c.

Efter straffelovens § 134 b, stk. 1 og 2, er det strafbart i forbindelse med møder, forsamlinger, optog eller lignende på offentligt sted at færdes med ansigtet helt eller delvis tildækket med hætte, maske eller lignende på en måde, der er egnet til at hindre identifikation (maskeringsforbud). Efter § 134 b, stk. 3, gælder forbuddet efter stk. 1 og 2 ikke for tildækning af ansigtet, der tjener et anerkendelsesværdigt formål.

Efter straffelovens § 134 c, stk. 1, straffes med bøde den, som på offentligt sted bærer en beklædningsgenstand, der skjuler ansigtet i det offentlige rum (tildækningsforbud). Tildækningsforbuddet gælder, ligesom ved maskeringsforbuddet, ikke tildækning af ansigtet, der tjener et anerkendelsesværdigt formål, jf. straffelovens § 134 c, stk. 2. Forbuddet omfatter – i modsætning til forbuddet i straffelovens § 134 b om maskeringsforbud – tildækning af ansigtet generelt i det offentlige rum, og bestemmelsen har således et videre anvendelsesområde end straffelovens § 134 b.

Forbuddet i både straffelovens §§ 134 b og 134 c omfatter enhver form for hel eller delvis tildækning af ansigtet, uanset på hvilken måde dette sker. Ved ”ansigtet” forstås i

overensstemmelse med sædvanlig sprogbrug den del af hovedet, der afgrænses af pande, hage og ørerne.

Overtrædelse af maskeringsforbuddet omfatter tildækning af ansigtet ved én eller flere beklædningsgenstande. Som eksempler på beklædningsgenstande, der skjuler ansigtet, kan nævnes burka, niqab og elefanthuer og lignende, hvor alene øjne og mund er synlige.

Øvrige beklædningsgenstande, der skjuler ansigtet, kan efter omstændighederne f.eks. være huer, hætter, tørklæder, masker, hjelme, heldækkende dragter og kunstigt skæg mv.

Forbuddene retter sig mod enhver form for beklædningsgenstand, uanset om dens anvendelse f.eks. måtte være udtryk for et bestemt politisk eller religiøst tilhørsforhold.

Maskeringsforbuddet og tildækningsforbuddet gælder som nævnt ikke for tildækning af ansigter, der tjener et anerkendelsesværdigt formål. Der skal altid foretages en konkret vurdering af, hvorvidt der er tale om et anerkendelsesværdigt formål. Ved denne vurdering lægges der navnlig vægt på beklædningsgenstandens karakter, den konkrete anvendelse af beklædningsgenstanden, samt den konkrete situation, hvori beklædningsgenstanden bæres.

I det omfang en tildækning af ansigtet i sig selv anses for en meningstilkendegivelse, der er beskyttet af ytringsfriheden, vil dette skulle indgå i vurderingen af, om tildækningen tjener et anerkendelsesværdigt formål.

Hvorvidt der er tale om en overtrædelse af straffelovens §§ 134 b eller 134 c vil således altid bero på en konkret vurdering, der tager udgangspunkt i den pågældende maskering/tildækning og det anerkendelsesværdige formål, som angives.

I relation til spørgsmålet om, hvorvidt man ved en demonstration imod et potentielt forbud mod hovedtørklæder i grundskolen må demonstrere nøgen, kan det oplyses, at en sådan handling ikke er omfattet af straffelovens §§ 134 b eller 134 c. Derimod kan det efter omstændighederne udgøre en overtrædelse af straffelovens § 232 om blufærdighedskrænkelser, hvorefter den, som ved uanstændigt forhold krænker blufærdigheden, straffes med bøde eller fængsel indtil 2 år.”