



## JUSTITS MINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 24. november 2021  
Kontor: Straffuldbyrdseskontoret  
Sagsbeh: Mikkel Reenberg  
Sagsnr.: 2021-0030-6809  
Dok.: 2192363

### Besvarelse af spørgsmål nr. 121 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 121 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 28. oktober 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rosa Lund (EL).

Nick Hækkerup

/

Anders Lotterup

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **Spørgsmål nr. 121 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Kan ministeren oplyse, om der i retspraksis er eksempler på, at forvaringsdømte er prøveudskrevet uden et forudgående udslusningsforløb i form af udgang, herunder frigang og/eller udstationering?”

#### **Svar:**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har foretaget en høring af de regionale statsadvokater, der fører tilsyn med afviklingen af domme til forvaring. De regionale statsadvokater har gennemgået prøveudskrivninger fra henholdsvis den 1. juni 2016 (Statsadvokaten i Viborg) og den 14. marts 2017 (Statsadvokaten i København). Datoerne hidrører fra overgangen til et nyt digitalt journaliseringssystem. I forbindelse med overgangen blev samtlige aktive forvaringsforanstaltninger overført til systemet. De sager, hvori der forud for oprettelsen af systemet var sket endelig ophævelse af forvaringen, blev ikke overført til journalsystemet. En eventuel gennemgang af de sager, der forinden denne dato var endeligt ophævet og derfor ikke videreført i det digitale journaliseringssystem, vil kræve en manuel gennemgang af et ukendt antal sager. I den forbindelse bemærkes, at praksis kan have ændret sig betydeligt på området, og at sagerne generelt må forventes at være ganske gamle.

Besvarelsen angår således alene sager, hvori der siden 1. juni 2016/14. marts 2017 er sket prøveudskrivning. Sager, hvor den forvaringsdømte efter prøveudskrivningen er blevet genindsat, er ikke inddraget i besvarelsen. Det bemærkes, at Statsadvokaten i Viborg desuden har gennemgået sager, hvor den forvaringsdømte var prøveudskrevet før 1. juni 2016, men hvor forvaringsforanstaltningen ikke var endeligt ophævet.

På den baggrund kan det oplyses, at Rigsadvokaten ikke har kendskab til sager, hvor en forvaringsdømt er blevet prøveudskrevet efter 1. juni 2016/14. marts 2017, uden forud for prøveudskrivningen at have gennemgået et udslusningsforløb, herunder at have afviklet udgang.

Rigsadvokaten skal dog bemærke, at der er truffet enkelte byretsafgørelser om prøveudskrivning, uden at den forvaringsdømte har gennemgået et udslusningsforløb, men at disse afgø-

relser er blevet omgjort af landsretten. Rigsadvokaten har således ikke kendskab til endelig dompraksis, hvori der er sket prøveudskrivning uden gennemgang af et udslusningsforløb.

Rigsadvokaten kan desuden oplyse, at Justitsministeriet i en enkelt sag har foranlediget en forvaringsdømt overført til afsoning i hjemlandet i medfør af Rådets rammeafgørelse af 27. november 2008 om anvendelse af princippet om gensidig anerkendelse på domme i straffesager om idømmelse af frihedsstraffe eller frihedsberøvende foranstaltninger med henblik på fuldbyrdelse i Den Europæiske Union. Den pågældende blev idømt forvaring ved Østre Landsrets dom af 28. oktober 2019 og er overført til videre afsoning i hjemlandet den 18. februar 2021. Hvorvidt den pågældende efterfølgende er blevet prøveudskrevet i sit hjemland uden gennemførelse af et udslusningsforløb, er Rigsadvokaten ikke bekendt med.”