



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 31. august 2022  
Kontor: Sikkerhedskontor I  
Sagsbeh: Evin Alex Botansen  
Sagsnr.: 2022-0030-7907  
Dok.: 2557147

### **Besvarelse af spørgsmål nr. 1202 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg**

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1202 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 3. august 2022. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Morten Dahlin (V).

Mattias Tesfaye

/

Michelle Argir Simonsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 1202 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Idet der henvises til REU alm. del – spm. 1199-1201, mener ministeren så, at det kan bebrejdes nogen, at der ikke på nogen måde blev reageret, herunder eventuelt i form af en præventiv samtale, over for tidligere forsvarsminister Claus Hjort Frederiksen's udtalelser til Weekendavisens podcast i september 2020?”

### Svar:

1. Denne regering er – ligesom tidligere regeringer – tilbageholdende med at kommentere på konkrete straffesager, som efterforskes af politiet, eller som er under behandling af anklagemyndigheden eller ved domstolene.

Som justitsminister vil jeg i øvrigt ikke kunne besvare spørgsmål vedrørende udtalelser eller reaktioner i relation til de konkrete straffesager mod medlem af Folketinget Claus Hjort Frederiksen (V) og den hjemsendte chef for Forsvarets Efterretningstjeneste (FE) Lars Findsen i andet regi end Folketingets Udvalg vedrørende Efterretningstjenesterne, jf. nærmere pkt. 4 nedenfor, idet jeg herved – enten i sig selv eller ved sammenstilling med andre oplysninger – vil kunne bidrage til at be- eller afkræfte det nærmere indhold af sagerne, der som bekendt vedrører overtrædelser af straffelovens § 109 om uberettiget videregivelse af højt klassificerede oplysninger.

2. Regeringen er samtidig af principielle grunde ud fra et hensyn til regeringens interne processer meget tilbageholdende med at redegøre for regeringsinterne overvejelser og drøftelser over for Folketinget. Sådan har det også været under tidligere regeringer.

3. Generelt bemærkes endvidere, at det følger af PET-lovens § 1, stk. 1, nr. 4, at Politiets Efterretningstjeneste (PET) har til opgave at holde justitsministeren underrettet om forhold af betydning for landets indre sikkerhed, om forhold af væsentlig betydning inden for efterretningstjenestens virksomhed og om vigtige enkeltsager. Det betyder bl.a., at PET har pligt til på eget initiativ løbende at underrette justitsministeren om vigtige enkeltsager.

Derfor har den daværende justitsminister også løbende været orienteret om sagerne mod både Claus Hjort Frederiksen og Lars Findsen, ligesom jeg selv er blevet orienteret om sagerne. Som jeg tidligere har oplyst i bl.a.

Justitsministeriets besvarelse af 18. maj 2022 af spørgsmål nr. 156 (Alm. del) fra Folketingets Udvalg for Forretningsordenen, kan jeg dog afvise, at statsministeren, jeg selv, den forhenværende justitsminister eller andre ministre i regeringen har skullet tiltræde eller på anden måde godkende, at der i sagerne er foretaget efterforskningskridt eller rejst sigtelse. Det samme gør sig gældende i forhold til Rigsadvokatens indstilling af 10. maj 2022 til justitsministeren i medfør af straffelovens § 110 f om at der rejses tiltale mod Claus Hjort Frederiksen.

Henset til den særlige karakter af sagen mod folketingsmedlem Claus Hjort Frederiksen og de synspunkter – ikke mindst om politisk indblanding, der har været fremført i pressen – finder jeg, som også oplyst i Justitsministeriets besvarelse af 16. juni 2022 af spørgsmål nr. 939 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, anledning til at oplyse, at det samme gør sig gældende for departementscheferne i Statsministeriet og Justitsministeriet. Som jeg bl.a. tidligere har oplyst i førnævnte folketingsbesvarelse og under min besvarelse af samrådsspørgsmål AR (Alm. del) den 19. maj 2022 i Retsudvalget (det talepapir, som dannede udgangspunkt for min besvarelse er oversendt til Folketinget i forbindelse med Justitsministeriets besvarelse af 20. maj 2022 af spørgsmål nr. 938 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg), har Justitsministeriet orienteret Statsministeriet om sigtelsen i sagen mod Claus Hjort Frederiksen, ligesom Statsministeriet er blevet orienteret om Justitsministeriets modtagelse af tiltaleindstillingen. Begge orienteringer er sket efter de pågældende sagsskridt blev foretaget.

Jeg vil i den forbindelse gerne understrege, at anklagemyndigheden efter retsplejelovens § 96, stk. 2, er underlagt et objektivitetsprincip, hvorefter de offentlige anklagere skal fremme enhver sag med den hurtighed, som sagens beskaffenhed tillader, og derved ikke blot påse, at strafskyldige drages til ansvar, men også at forfølgning af uskyldige ikke finder sted. En tilsvarende pligt er ikke direkte lovfæstet for politiet, men det antages at følge implicit af retsplejelovens § 96, stk. 2, at princippet tilsvarende gælder for politiets efterforskning, jf. Michael Kistrup m.fl., Straffeprocessen, 3. udgave, side 25. Objektivitetsprincippet betyder således, at politiet og anklagemyndigheden er forpligtet til at udføre deres undersøgelser og arbejde i øvrigt på en objektiv måde.

4. Herudover bemærkes det generelt, at justitsministeren kan orientere regeringen om sager vedrørende efterretningstjenesterne i regeringens sikkerhedsudvalg. Jeg kan imidlertid ikke inden for rammerne af en

folketingsbesvarelse besvare spørgsmål om, hvad regeringen måtte være blevet orienteret om i regeringens sikkerhedsudvalg, idet oplysninger herom er klassificerede. Som tidligere nævnt er regeringen endvidere – ligesom tidligere regeringer – af principielle grunde tilbageholdende med at redegøre for regeringsinterne overvejelser og drøftelser over for Folketinget.

Endvidere bemærkes det generelt, at sager, der vedrører efterretningstjenesterne, herunder f.eks. sager om overtrædelse af bestemmelserne i straffelovens kapitel 12 og 13, der efter PET-lovens § 1, stk. 1, nr. 1, efterforskes af PET, hører til i Folketingets Udvalg vedrørende Efterretningstjenesterne.

Folketingets Udvalg vedrørende Efterretningstjenesterne er oprettet med det formål at have indseende med efterretningstjenesterne, jf. § 1, stk. 1, i lov om etablering af et udvalg om forsvarets og politiets efterretningstjenester (UET-loven). Efter UET-lovens § 2, stk. 2-4, holder regeringen udvalget orienteret om væsentlige omstændigheder af sikkerhedsmæssig karakter eller vedrørende udenrigspolitiske spørgsmål, som er af betydning for efterretningstjenesternes virksomhed. Regeringen giver på udvalgets anmodning oplysninger om efterretningstjenesternes virksomhed, og udvalget kan anmode om, at cheferne for efterretningstjenesterne er til stede i forbindelse med et udvalgmøde med henblik på at besvare spørgsmål. Orienteringen af udvalget sker under hensyntagen til de særlige forhold, som gør sig gældende for efterretningsvirksomhed, jf. UET-lovens § 2, stk. 7.

5. Det gælder endvidere generelt, at regeringen kan have fortrolige drøftelser med visse eller alle af Folketingets partier om f.eks. konkrete sager af betydning for statens sikkerhed. Sådanne drøftelser finder normalt sted på partilederniveau. Hvilke fortrolige drøftelser, jeg måtte have med Folketingets partier, eller hvilke drøftelser min forgænger måtte have haft, ønsker jeg i sagens natur ikke at oplyse nærmere om.