



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 17. august 2022  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Rune Kistrup  
Sagsnr.: 2022-0030-7879  
Dok.: 2518373

### Besvarelse af spørgsmål nr. 1176 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1176 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 20. juli 2022. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra René Christensen (DF).

Mattias Tesfaye

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **Spørgsmål nr. 1176 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Vil ministeren redegøre for retfærdigheden i, at nogle kriminelle, der har svindlet og/eller udnyttet statens covid-19 hjælpepakker, kommer til at have siddet varetægtsfængslet i længere tid end det, den endelige strafudmåling lyder på som følge af nedsættelsen af strafferammen for netop svindel og udnyttelse af covid-19 hjælpepakker fra firedobbelt straf til dobbelt straf?”

#### **Svar:**

Det følger bl.a. af retsplejelovens § 762, stk. 3, at varetægtsfængsling ikke kan anvendes, hvis frihedsberøvelsen vil stå i misforhold til den herved forvoldte forstyrrelse af sigtedes forhold, sagens betydning og den retsfølge, som kan ventes, hvis sigtede findes skyldig.

Det følger af Højesterets kendelse af 2. april i sagerne 49/2012 og 50/2012, trykt som U2012.2271H, at der ved vurderingen af den forventede retsfølge skal tages hensyn til muligheden for at opnå prøveløsladelse til normal tid.

Som det fremgår af Justitsministeriets besvarelse af 5. marts 2015 af spørgsmål nr. 426 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, er både politiet og anklagemyndigheden meget opmærksomme på varetægtsfængslingers varighed, herunder således at en sigtet ikke sidder varetægtsfængslet i længere tid, end der er grundlag for i den konkrete sag. Hertil kommer, at retten løbende tager stilling til spørgsmålet om fortsat varetægtsfængsling.

Derudover følger det bl.a. af retsplejelovens § 768, 1. pkt., at varetægtsfængsling om fornødent skal ophæves ved rettens kendelse, når betingelserne for iværksættelse ikke længere er til stede.

Såfremt en person, der dømmes efter den nu ophævede § 81 d i straffeloven, alligevel måtte ende med at have siddet varetægtsfængslet i længere tid end den fængselsstraf, vedkommende idømmes, vil den pågældende kunne søge om erstatning efter retsplejelovens § 1018 a, stk. 2, på lige fod med andre personer, der har været frihedsberøvet under en straffesags behandling, som bliver idømt en straf af kortere varighed end frihedsberøvelsens længde.