



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 5. april 2022
Kontor: Sikkerhedskontor II
Sagsbeh: MYML
Sagsnr.: 2022-0030-7327
Dok.: 2358420

Besvarelse af spørgsmål nr. 662 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 662 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 8. marts 2022. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Louise Mariegaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 662 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere indlægget “Dom i straffesag mod tre medlemmer af ASMLA”, bragt på domstol.dk den 2. marts 2022 i relation til Retten i Roskildes dom i S 9-2506/2021, og vil ministeren på baggrund af sagen redegøre for straffniveauet, herunder at en tiltalt blev frifundet for påstanden om frakendelse af dansk indfødsret og udvisning? Og vil ministeren samtidig tilkendegive, om regeringen med støtte fra Dansk Folkeparti vil skærpe straffelovens bestemmelser i kapitel 12 og 13, sådan at personer der fremover dømmes for terrorisme og spionage i Danmark, altid får mindst 10 års fængsel samt frakendes indfødsretten?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Straffene blev fastsat til fængsel i 6 år til T1, fængsel i 8 år til T2 og fængsel i 7 år til T3. Ved alle tre tiltalte blev der afgivet dissenser i såvel op- som nedadgående retning. Retten bemærkede, at straffen skulle fastsættes som en fælles straf inden for den strengeste af de strafferammer, der kom i betragtning. Denne var straffelovens § 108, stk. 2.

Efter straffelovens § 108, stk. 1, straffes den, der – uden at der er tale om spionage, jf. straffelovens § 107 – sætter en fremmed efterretningstjeneste i stand til eller hjælper den til at virke inden for den danske stats område, med fængsel i indtil 6 år. Drejer det sig f.eks. om efterretninger vedrørende militære anliggender, kan straffen stige indtil fængsel i 12 år, jf. stk. 2.

Retten anførte endvidere generelt, at der ved strafudmålingen var lagt vægt på navnlig forholdenes karakter og grovhed og den rolle, som hver af de tiltalte havde haft.

Særligt om overtrædelsen af straffelovens § 108, stk. 1 og stk. 2, jf. stk. 1, lagde retten især vægt på, at der var tale om en længerevarende, omfattende og systematisk indsamling og videregivelse af oplysninger vedrørende enkeltpersoner, organisationer og militære anliggender, som kunne være til skade for danske eller udenlandske samfundsinteresser eller enkeltpersoners liv eller sikkerhed og har sat en saudiarabisk efterretningstjeneste i stand til at virke inden for den danske stats område.

Særligt om overtrædelserne af straffelovens § 114 b, nr. 2, og § 114 e lagde retten især vægt på, at der var tale om en længerevarende, omfattende og systematisk finansiering og fremme og til dels forsøg herpå af terrorvirksomhed af en karakter og et omfang, der efter en samlet vurdering førte til, at den ikke faldt uden for området for straffelovens terrorbestemmelser. I formildende retning lagde retten vægt på baggrunden for de tiltaltes handlinger, herunder at der var tale om en modstand mod og bekæmpelse af et styre i et andet land, der ikke kan anses for demokratisk, og som anvender bl.a. dødsstraf, tortur og diskretionær frihedsberøvelse og undertrykker etniske minoriteter. Retten lagde endelig lagt vægt på, at de tiltalte havde søgt at forbedre forholdene for minoriteter i det pågældende land, og at en række af de midler, som de tiltalte havde indsamlet, er anvendt til lovlige politiske aktiviteter mv.

Anklagemyndigheden nedlagde under sagen påstand om udvisning af T2 og T3 og om frakendelse af T1's danske indfødsret og udvisning af T1.

For så vidt angår T1 fandt retten det bevist, at han foruden dansk indfødsret har bevaret sit statsborgerskab i et andet land. Retten frifandt dog T1 for påstanden om frakendelse af dansk indfødsret samt udvisning. Afgørelsen blev afsagt med dissens, idet der var 9 stemmer for at frifinde T1 for påstandene og 3 stemmer for at tage påstandene til følge. Flertallet fandt, at det uanset karakteren og alvoren af de strafbare handlinger efter en samlet vurdering var overvejende betænkeligt at fastslå, at T1 havde udvist en handlemåde, der var til en sådan alvorlig skade for Danmarks vitale interesser, eller en sådan illoyalitet over for Danmark og vitale danske interesser, at der var fuldt tilstrækkeligt grundlag for at frakende ham hans danske indfødsret.

Alle tre tiltalte har anket dommen til Østre Landsret med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse. Anklagemyndigheden har kontraanket dommen med påstand om domfældelse efter den i byretten rejste tiltale samt skærpelse, herunder således at T1 frakendes sin danske indfødsret og udvises af Danmark”.

Jeg er som justitsminister af principielle årsager generelt tilbageholdende med at udtale mig om verserende straffesager. Helt generelt skal der dog ikke herske nogen tvivl om, at udlændinge, der spionerer i Danmark eller fremmer terror fra Danmark, på ingen måde er velkomne her i landet, og jeg ser med den største alvor på forbrydelserne i straffelovens kapitel 12 og 13, herunder ikke mindst terrorisme og spionage. Justitsministeriet overvejer løbende, om der er behov for at tilpasse lovgivning. Det gælder naturligvis også straffelovens kapitel 12 og 13.