



Transportministeriet

Transportministeren

Miljø- og Fødevareudvalget
Folketinget

14. juni 2022
2022-2620

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Miljø- og Fødevareudvalget har i brev af 8. april 2022 stillet mig følgende spørgsmål (MOF alm. del), som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rasmus Nordqvist (SF).

Spørgsmål nr. 874:

Færdselsloven definerer i § 2 nr. 28 ”sti eller lignende” som ”vej” i juridisk forstand. Færdselslovens § 88 stk. 1 fastsætter, at ”Ingen må lade heste, kreaturer m.v. færdes på vej, uden at de er forsvarligt bevogtet. De må ikke tøjres således, at de kan nå ind på vejen. Såfremt de ikke er tøjret, skal de være adskilt fra vej ved forsvarlig indhegning, jf. dog stk. 3”. Lovens § 88 stk. 3. undtager naturnationalparker fra bestemmelsen i § 88 stk. 1. Vil ministeren på baggrund heraf besvare følgende spørgsmål:

- Vil ministeren med udgangspunkt i lovens definition af ”sti eller lignende” som ”vej” i juridisk forstand oplyse, hvorvidt det aktuelt er lovligt i henhold til færdselslovens § 88 at lade græssende dyr gå frit i hegnede naturområder (som ikke er udpegede som naturnationalparker) med stier, herunder statsejede naturområder?
- Vil ministeren med udgangspunkt i lovens § 88 stk. 3 oplyse, hvorvidt det aktuelt er lovligt at lade græssende dyr gå frit i hegnede naturområder med vejstrækninger, der ikke fungerer som en væsentlig færdselsåre, som ikke er udpegede som naturnationalparker?
- Vil ministeren med udgangspunkt i besvarelserne oplyse, hvorvidt der aktuelt er såvel stats- som privatejede indhegnede naturområder, der ikke er udpegede som naturnationalparker, hvor afgræsning med fritgående dyr aktuelt må anses for ulovlig i forhold til færdselslovens definitioner og bestemmelser?
- Vil ministeren give sin vurdering af, om der kan være behov for at revidere færdselslovens definition af ”stier og lignende” som ”vej”, og hvorvidt der kan være behov for en generel undtagelse fra forbuddet i lovens § 88 stk. 1 mod at lade dyr gå frit i større hegnede naturområder, svarende til lovens § 88 stk. 3?



Svar:

Jeg er enig i, at færdselslovens regler om hegningspligt i § 88, stk. 1 ikke er hensigtsmæssige i forhold til områder, hvor der er begrænset trafik og samtidig udsat større dyr.

Jeg har bedt ministeriet se nærmere på en ændring af færdselslovens regler om hegning af veje og stier i naturområder, således at færdselslovens hegningspligt under visse nærmere betingelser ikke finder anvendelse for områder med begrænset trafik.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink that reads "Trine Bramsen".

Trine Bramsen