



Miljøministeriet

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. 2022-4667  
Den 15. maj 2022

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 859 (MOF alm. del) stillet 8. april 2022 efter ønske fra Peder Hvelplund (EL).

### **Spørgsmål nr. 859**

”Vil ministeren – i lyset af forløbet omkring Amager Fælled - redegøre for retstilstanden og kompetencefordelingen i forhold til tilsyn med overholdelse af VVM-tilladelser, herunder særligt hvem der kan og skal standse igangværende anlægsarbejder, når der er risiko for skade på bilag IV-arter?”

### **Svar**

Jeg har forlagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, som oplyser at:

"Beskyttelsen af og tilsynet med overholdelse af beskyttelsen for stor vandsalamander er i sagen om Amager Fælled delt i *levestedsbeskyttelse* og *individbeskyttelse*.

#### *Tilsyn med levestedsbeskyttelse*

Det følger af habitatdirektivet, at det i forbindelse med planlægningen for planer og projekter, skal vurderes, om det kommende arbejde kan medføre beskadigelse eller ødelæggelse af yngle- og rasteområder for arter på habitatdirektivets bilag IV. I forbindelse med lokalplaner og VVM-tilladelser (miljøvurderingstilladelser) er levestedsbeskyttelsen gennemført i henholdsvis planhabitatbekendtgørelsen og habitatbekendtgørelsen.

Kommunen har som udgangspunkt kompetencen til at udarbejde og vedtage plangrundlaget for anlægsprojekter i kommunen og har i den forbindelse som udgangspunkt også ansvaret for miljøvurdering (VVM) og VVM-tilladelser til sådanne anlægsprojekter.

For så vidt angår det konkrete byggeprojekt på Amager Fælled, er det Københavns Kommune, der er ansvarlig for miljøvurdering og VVM-tilladelse for projektet – og dermed også for varetagelsen af levestedsbeskyttelsen i forbindelse med det arbejde, der er meddelt VVM-tilladelse til. Det indebærer, at det i en sådan sag er kommunen, der fører tilsyn med overholdelse af levestedsbeskyttelsen, herunder udformning af erstatningsrastesteder. Derudover fører Miljøstyrelsen tilsyn med overholdelse af levestedsbeskyttelsen i det omfang, det vedrører forhold, der ikke er omfattet af VVM-tilladelsen.

#### *Tilsyn for individbeskyttelsen*

Miljøstyrelsen er både afgørelses- og håndhævelsesmyndighed i forhold til individer af bilag IV-arter. Som afgørelsesmyndighed behandler Miljøstyrelsen ansøgninger om dispensation fra artsfredningsbekendtgørelsen til f.eks. flytning af bilag IV-arter, jf. artsfredningsbekendelsen § 12, og som håndhævelsesmyndighed skal de sikre lovliggørelse af eventuelle ulovlige forhold.

Efter artsfredningsbekendtgørelsens § 32, stk. 1, er Naturstyrelsen tilsynsmyndighed i forhold til regler i bekendtgørelsen. Dvs. at det er Naturstyrelsen, der fører tilsyn med, at der ikke sker overtrædelser af artsfredningsbekendtgørelsen. Som led i håndhævelseskompetencen kan der dog efter en konkret vurdering opstå behov for, at håndhævelsesmyndigheden besigtiger de områder, hvor der skal sikres lovliggørelse eller hvis der er tvivl om, hvorvidt et forhold konkret kan vurderes at være ulovligt.

*Standsnings af byggeri m.v.*

Såfremt der er risiko for skade vedrører bilag IV-arters levesteder i forbindelse med anlægsarbejdet, vil det i denne sag være kommunen, der er myndighed - herunder har kompetencen til standse anlægsarbejdet. Såfremt risikoen vedrører evt. individdrab, vil det være Miljøstyrelsen, der er myndighed og dermed ansvarlig for en evt. standsning. Skulle der være risiko for skade på individ- og levested vil det være både kommunen og Miljøstyrelsen, der er ansvarlige for standsning."

Lea Wermelin

/

Charlotte Brøndum