



Miljøministeriet

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 2022-4054
Den 3. maj 2022

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 807 (MOF alm. del) stillet 28. marts 2022 efter ønske fra Anne Valentina Berthelsen (SF).

Spørgsmål nr. 807

”Vil ministeren oplyse, om en anlægslov kan vedtages og arbejdet påbegyndes, når en Espoo-høring ikke er tilendebragt, og er det i givet fald bygherres ansvar at fortsætte dialogen om udestående spørgsmål med andre stater, eller er det Espoo-myndigheden i Danmark?”

Svar

For så vidt angår de processuelle regler for inddragelse af stater, som er eller kan være berørte i forhold til grænseoverskridende miljøpåvirkninger, fremgår det af såvel Espoo-konventionen som VVM-direktivet, at de berørte stater modtager oplysninger om ansøgte projekter og kan afgive kommentarer og komme med forslag ved høringer.

Samtidig skal det også bemærkes, at som processuelle direktiver indeholder hverken VVM-direktivet, miljøvurderingsdirektivet, Espoo-konventionen eller SEA-protokollen krav, at der forud for godkendelsen af et projekt eller vedtagelsen af en plan foretages ændringer, som reducerer væsentligheden af indvirkningerne på miljøet. Det er imidlertid et krav, at de høringssvar, som måtte være kommet ind, adresseres i høringsnotatet og inddrages i den samlede tilladelse, jf. VVM-direktivets artikel 8a, stk. 1 og 4, og artikel 9, stk. 1, litra b, som særligt nævner kommentarer fra berørte stater.

Der kan være andre EU-retlige forpligtelser og national lovgivning, som sætter indholdsmæssige grænser for, hvor væsentlig en indvirkning et projekt eller en plan kan have på miljøet.

Espoo-konventionen artikel 15 indeholder procedurer for løsning af uenigheder mellem stater om fortolkningen eller anvendelsen af konventionen. I sådanne tilfælde skal parterne søge en løsning ved forhandling eller ved enhver anden tvistbilæggelsesmetode, som er acceptabel for parterne i tvisten.

Såfremt der i forbindelse med notifikationen af andre stater, jf. artikel 3 i Espoo konventionen, opstår uenighed, skal parterne indgå i en særskilt dialog med henblik på at nå til enighed.

Dialogen kaldes oftest et samråd og et sådant kan vedrøre alle relevante spørgsmål i forbindelse med projektet.

Det er parterne, der aftaler, hvem der repræsenterer de respektive myndigheder, bygherre mv. Point of Contact- myndigheden under Espoo konventionen formidler dokumenter og svar og efter aftale med parterne sætter rammen for samrådet/dialogen som mødeleder og referent og sikrer, at formalia for samrådets afholdelse foregår korrekt.

Resultatet af et samråd kan være aftalte ændringer til projektet, herunder særlige aftaler om monitorering/overvågning af miljømæssige forhold under etablering og drift af projektet, som har givet anledning til bekymring. Der kan også have været ønsker til ændringer, som det ikke har været muligt at imødekomme. De bemærkninger, som den eller de berørte stater har rejst under samrådet skal adresseres.

Miljøstyrelsen skal i henhold til miljøvurderingslovens § 38 som Espoo-myndighed give samtykke til, at Espoo-processen er tilendebragt inden miljøvurderingsmyndigheden kan give tilladelse til projektet. Det fremgår af lovens forarbejder, at samtykket skal sikre, at inddragelsen af berørte stater er foretaget i overensstemmelse med forpligtelserne efter miljøvurderingsdirektivets artikel 7, VVM-direktivets artikel 7, Espoo konventionens artikel 3-6, og SEA protokollens artikel 10. Denne procedure om Miljøstyrelsens samtykke finder dog ikke anvendelse ved anlægslove, jf. miljøvurderingslovens § 38, stk. 3.

I almindelighed forudsættes det, at høringerne er afsluttet og kommentarerne herfra sammen med det øvrige materiale indgår i det endelige beslutningsgrundlag for den kompetente myndighed (ved anlægslove Folketinget), om der skal gives tilladelse og i givet fald på hvilket grundlag.

Hverken Espoo-konventionen eller for den sags skyld VVM-direktivet forbyder imidlertid fortsættelsen af bilaterale drøftelser mellem den stat, hvor projektet skal etableres og den stat, som har været inddraget i drøftelser under behandlingen af projektansøgningen. Her er det fortsat den kompetente myndighed, som leder forhandlingerne og så længe, at processen foregår i regi af Espoo-reglerne, vil Espoo-myndigheden deltage for at sikre, at formalia iagttages.

Lea Wermelin

/

Paolo Perotti