



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg

Stormgade 2-6
1470 København K
Telefon 72 28 24 00

Sagsnr.
2022 - 1183

Endeligt svar på spørgsmål fra medlem af Folketinget Rasmus Nordqvist (SF) og Anne Valentina Berthelsen (SF) stillet den 28. februar 2022.

Doknr.
494579

Spørgsmål nr. 685:

Dato
20-03-2022

Vil ministeren trække tilladelsen til et nyt byzoneområde ved Næstved (DSB's togværksted) tilbage, da det er givet på et forkert datagrundlag, jf. Planklagenævnets afgørelse?

Svar:

Erhvervsministeren meddelte den 29. juni 2020 tilladelse til Næstved Kommune efter planlovens § 11 a, stk. 9 til at planlægge for et afgrænset areal til byzone til brug for et DSB-værksted. Det skete efter inddragelse af forligskredsen bag planloven.

Efter planlovens 11 a, stk. 9 kan indenrigs- og boligministeren (tidligere erhvervsministeren) efter ansøgning fra kommunalbestyrelser i særlige tilfælde meddele tilladelse til planlægning for et afgrænset areal til byzone, uanset bestemmelsen i lovens § 11 a, stk. 8. Efter sidstnævnte bestemmelse skal et nyt areal til byzone, jf. planlovens § 11 a, stk. 6 og 7, placeres i direkte tilknytning til eksisterende bymæssig bebyggelse i byzone.

Næstved Kommune vedtog den 25. august 2020 endeligt lokalplan nr. 105, et erhvervsområde til DSB-værksted ved Mogenstrup, og kommuneplantillæg nr. 18 til kommuneplan 2017-29 for Næstved Kommune.

En række beboere samt Danmarks Naturfredningsforening påklagede vedtagelsen til Planklagenævnet. Et af klagepunkterne vedrører, om kommuneplantillæg nr. 18 er i overensstemmelse med planlovens regler om udlæg af arealer til byzone, jf. planlovens § 11 a, stk. 6-11 og 13.

Planklagenævnet har i afgørelse af 23. december 2021 ophævet begge planer.

Planklagenævnet har bl.a. anført, at der i redegørelsen til kommuneplantillæg nr. 18, er redegjort for, hvorfor det konkrete areal findes egnet til placering af DSB-værkstedet. Der er imidlertid ikke redegjort for, at rummeligheden i den gældende kommuneplan ikke var tilstrækkelig til den forventede fysiske udvikling i de kommende 12 år, og kommunen har i forbindelse med klagesagen oplyst, at der ikke er lavet en rummelighedsopgørelse over hele kommunen. Redegørelsen opfylder således ikke kravet om en behovsopgørelse, jf. planlovens § 11 a, stk. 7.



Planklagenævnet finder ikke, at planlægningen er i strid med planlovens § 11 a, stk. 8, da erhvervsministeren har givet tilladelse til at fravige reglen.

Erhvervsministerens tilladelse af 29. juni 2020 efter planlovens § 11 a, stk. 9, er alene en tilladelse til at fravige lovens § 11 a, stk. 8. Al øvrig lovgivning, herunder planlovens øvrige regler skal overholdes i forbindelse med Næstved Kommunes planlægning.

Bolig- og Planstyrelsen har oplyst, at Næstved Kommune har igangsat et nyt plangrundlag for området, som er omfattet af erhvervsministerens tilladelse af 29. juni 2020. I den forbindelse vil kommunen skulle tage stilling til kravet om en behovsopgørelse efter planlovens regel herom.

Planklagenævnets afgørelse vedrører ikke forhold, som erhvervsministerens tilladelse af 29. juni 2020 er givet ud fra, og jeg finder derfor ikke anledning til at tilbagetrække den tilladelse, som er meddelt Næstved Kommune. Forligskredsen bag planloven er orienteret herom i januar 2022.

Med venlig hilsen

Kaare Dybvad Bek