



Miljøministeriet

Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. 2021 - 4118  
Den 21. januar 2022

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 312 (MOF alm. del) stillet 14. december 2021 efter ønske fra (MFU) Kristian Pihl Lorentzen (V).

### Spørgsmål nr. 312

”Er ministeren bekendt med, at man i NOVANA-rapporteringen anvender princippet ”one-out, all-out” som det eneste land i EU, og at dette indebærer, at selvom der for en naturtype kan være fremgang på alle kriterier bortset fra ét, så rapporteres denne fremgang ikke, men i stedet meddeles, at naturtilstanden er ugunstig/dårlig pga. af det ene kriterium, som ikke er i fremgang? Er ministeren bekendt med, at der på grund dette princip ikke vil blive konstateret fremgang i skovnaturtypernes naturtilstand i flere årtier fremover, selvom der reelt vil være en fremgang?”

### Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet Miljøstyrelsen, som oplyser at:

”Der er ingen fælles metode i EU til at vurdere bevaringsstatus, men vurderingerne bygger på vejledninger fra EU, og der indrapporteres en række oplysninger om naturtyperne og arterne ud over bevaringsstatus. Det er bl.a. udbredelse, bestandsstørrelser, trusler og fremtidsudsigter, samt om de f.eks. er i fremgang eller tilbagegang.

Den anvendte metode til vurdering af bevaringsstatus for naturtyper og arter i Danmark er kort beskrevet bl.a. i rapport nr. 340 "Bevaringsstatus for naturtyper og arter – 2019" fra Aarhus Universitet. Det fremgår her, at bevaringsstatus er en samlet vurdering af fire delelementer. De fire delelementer er: udbredelse, areal/bestand, struktur og funktion/levesteder samt fremtidsudsigter, som er elementer i vurderingen af ginstig bevaringsstatus, jfr. habitatdirektivet. Hver af de fire delelementer vurderes i kategorierne ginstig, moderat ugunstig, stærk ugunstig eller ukendt. Ifølge EU's retningslinjer kan status for én af de fire delvurderinger være afgørende for den samlede vurdering af bevaringsstatus, da følgende gælder: Hvis der er fire ginstige vurderinger eller tre ginstige og en ukendt, vurderes naturtype eller arten at være i ginstig bevaringsstatus. Er blot en af delvurderingerne stærk ugunstig, vurderes bevaringsstatus som stærk ugunstig. Hvis en eller flere delvurderinger er moderat ugunstig og ingen er stærk ugunstig er bevaringsstatus moderat ugunstig.

Ud over den samlede status for den enkelte delvurdering vurderes også en udviklingsretning, hvor det vurderes om den enkelte delvurdering, f.eks. bestandsstørrelsen for en art, er i fremgang, stabil eller i tilbagegang.”

Lea Wermelin

/

Charlotte Brøndum