



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

24. marts 2022

Besvarelse af spørgsmål 636 alm. del stillet af Miljø- og Fødevareudvalget efter ønske fra Erling Bonnesen (V) den 17. februar 2022.

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Vil regeringen kommentere på de rejste problemstillinger om Planklagenævnets ageren med henvisning til artiklen ”Luunbjerg kalder Planklagenævnets kovending vanvittig”, Fyens Stiftstidende, den 17. februar 2022? Ministrene bedes svare på, hvilke initiativer regeringen vil tage i sagen, herunder evt. i relation til planlovsdrøftelserne eller som særskilt initiativ til undersøgelse og revidering af Planklagenævnets aktiviteter, og om regeringen er enig i, at det er helt uholdbart at planklagenævnet bringer civilsamfundet, borgere og virksomheder ud i situationer, hvor planklagenævnet genoptager sager med tilbagevirkende kraft, og træffer afgørelser helt vilkårligt? Regeringen bedes ligeledes undersøge den konkrete sag og oversende en redegørelse.

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr. 10 09 24 85
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Planklagenævnet er et uafhængigt, domstolslignende nævn. Nævnet er i kraft af sin uafhængighed ikke underlagt instruktionsbeføjelser fra ministre eller andre overordnede myndigheder vedrørende behandlingen og afgørelsen af de enkelte sager. Nævnets afgørelser kan derfor heller ikke indbringes for mig som minister, men de kan indbringes for domstolene.

Nævnenes Hus, der sekretariatsbetjener Planklagenævnet, har til besvarelsen af spørgsmålet oplyst:

”Planklagenævnet er omfattet af de forvaltningsretlige sagsbehandlingsregler. Planklagenævnet er således forpligtet til at sikre, at der i den enkelte sag bliver truffet den materielt rigtige afgørelse.

Planklagenævnet har efter de almindelige forvaltningsretlige regler om genoptagelse (remonstration) pligt til at genoptage en sag, bl.a. hvis der foreligger nye oplysninger, eller hvis der er væsentlige nye retlige forhold. Hvis en sag genoptages, er nævnet fortsat forpligtet til at træffe den materielt rigtige afgørelse i sagen, også selv om det medfører, at nævnets tidligere afgørelse omgøres. Hvis nævnets afgørelse ikke er materielt korrekt, må den forventes tilsidesat enten af domstolene eller i sidste ende af EU-domstolen.

Sagsforløbet

Planklagenævnet traf den 29. juni 2021 afgørelse om ikke at give medhold i klager over Kerteminde Kommunes afgørelse af 10. december 2020 vedrørende et solcelleanlæg i Birkende, Kerteminde Kommune.

Efter at Planklagenævnet den 2. december 2021 traf afgørelse i tre klagesager vedrørende et solcelleanlæg ved Skovsbo, Kerteminde Kommune, blev nævnet den 7. december 2021 anmodet om, at genoptage nævnets afgørelse af den 29. juni 2021 vedrørende et solcelleanlæg i Birkende, Kerteminde Kommune.

Den 20. december 2021 blev sagens parter orienteret om, at Planklagenævnet havde besluttet at genoptage nævnets afgørelse af 29. juni 2021. Den 1 februar 2022 traf Planklagenævnet afgørelse i den genoptagede sag, og ophævede derved Kerteminde Kommunes afgørelse af 10. december 2020 vedrørende et solcelleanlæg i Birkende, Kerteminde Kommune.

Det bemærkes endvidere, at en borger eller virksomhed efter dansk rets almindelige erstatningsregler kan gøre et erstatningskrav gældende, hvis man påføres et økonomisk tab som følge af en ulovlig myndighedsafgørelse. Erstatningskravet vil som udgangspunkt kunne gøres gældende over for den myndighed, som har truffet en ulovlig myndighedsafgørelse – i dette tilfælde førsteinstansen. Hvis kravet ikke anerkendes, kan det gøres til genstand for et civilt søgsmål.

Planklagenævnets afgørelser er vedlagt til udvalgets orientering.”

Med venlig hilsen

Simon Kollerup