



Miljøministeriet

Den 19. november 2020

Folketingets Miljø- og  
Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 152 (MOF alm. del) stillet 23. oktober efter ønske fra Erling Bonnesen (V).

**Spørgsmål nr. 152**

"Vil ministeren redegøre for, hvordan man i rødlisten kan betragte antalsændringer i gruppen *DD* som værende et udtryk for tilbagegang, når kategorien netop er karakteriseret ved, at man mangler data til at foretage en sådan vurdering, jf. svar på MOF alm. del spørgsmål 1045 (folketingsåret 2019-20)? Ministeren medgiver i svaret, at den procentiske andel truede arter ifølge rødlisteangivelserne faktisk er faldet, men hævder samtidig, at flere arter er i tilbagegang end i fremgang. For at få den positive udvikling til at fremtræde i et negativt lys, henvises til en stigning i kategori *DD*, som – selvom den er karakteriseret ved, at man savner data for at kunne bedømme deres status som truede eller ikke-truede arter - er blevet inkluderet i rødlisten som noget nyt."

**Svar**

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, der oplyser følgende:  
"En sammenligning af vurderingerne i Rødliste 2010 og Rødliste 2019 ud fra IUCN's rødlisteindeks viser, at arterne generelt er blevet mere truede i perioden, og eksperternes vurdering af de aktuelle udviklingstendenser for de rødlistede arter viser også, at der er flere arter i tilbagegang end i fremgang. Ved ovenstående tekniske sammenligning af vurderingerne i Rødliste 2010 og Rødliste 2019, har grupperingen af kategori *DD* sammen med kategorierne kritisk truet (*CR*), truet (*EN*) sårbar (*VU*) og regionalt uddød (*RE*), ingen betydning for udregningen af IUCN's Rødlisteindeks."

Der henvises i øvrigt til svar på alm. del spørgsmål 1045.

Lea Wermelin /

Charlotte Brøndum