



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 14. marts 2022

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 467 (Alm. del), som Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg har stillet til ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri den 20. januar 2022.

Spørgsmål nr. 467 (Alm. del) fra Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg

”Vil ministeren kommentere notatet fra Jens Kristoffersen, dyrlæge, foretræde for udvalget 19/1-22 om dyrets retssikkerhed, jf. MOF alm. del - bilag 262?”

Svar

Notatet fra Jens Kristoffersen vedrører en række punkter, herunder bl.a. klageadgang for fagpersoner over politiets afgørelser i dyreværnsager og forelæggelse af en række konkrete spørgsmål for Det Veterinære Sundhedsråd vedrørende Molslaboratoriets dyrehold samt dyrehold i de kommende naturnationalparker.

For så vidt angår spørgsmålet om klageadgang følger det af de almindelige forvaltningsretlige principper, at klager over politiets afgørelser vedrørende straffesager kan indgives af fysiske personer eller juridiske personer (f.eks. et selskab), der anses som part i sagen. Det følger også heraf, at det forhold, at en persons/juridisk persons henvendelse til en forvaltningsmyndighed, som giver anledning til, at myndigheden rejser en sag, ikke i sig selv medfører, at den pågældende bliver part i sagen. Det, at den forurettede (dyret) ikke selv kan klage i dyreværnsager, afviger ikke afgørende fra det generelle princip i straffesager, som betyder, at spørgsmålet om straf er et anliggende mellem staten på den ene side og den tiltalte på den anden side. Heller ikke i sager, hvor den forurettede er en person, får den forurettede partsstatus. Klageadgang over afgørelser truffet af politiet er således allerede reguleret af eksisterende regler og omfattet af et klagesystem reguleret af retsplejeloven og forvaltningsretlige principper.

Indførelse af en generel klageadgang for f.eks. dyrlæger eller andre fagpersoner vil udgøre en omfattende og væsentlig ændring af det eksisterende klagesystem. Jeg mener ikke, at der er behov for en ændring af regler og principper i forhold til klageadgang på dyrevelfærdsområdet.

For så vidt angår den del af notatet, der vedrører spørgsmål om Molslaboratoriets dyrehold samt inddragelse af Det Veterinære Sundhedsråd har jeg indhentet en udtalelse fra Fødevarestyrelsen, der oplyser følgende:

”Det fremgår af dyrlægeloven og bekendtgørelse om forretningsorden for Det Veterinære Sundhedsråd, at ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri eller Fødevarestyrelsen kan anmode rådet om

veterinærfaglige udtalelser, herunder om særlige spørgsmål af principiel karakter vedrørende forhold af veterinær betydning. Ministeren eller Fødevarestyrelsen kan endvidere anmode rådet om udtalelser til brug for andre offentlige myndigheder. Rådet afgiver endvidere på anmodning fra politi og anklagemyndighed udtalelser om konkrete veterinærfaglige spørgsmål i straffesager.

Det er Fødevarestyrelsens vurdering, at det ikke er relevant at rette henvendelse til Det Veterinære Sundhedsråd om de konkrete spørgsmål vedrørende Molslaboratoriets dyrehold, som er rejst af Jens Kristoffersen i notat af 19. januar 2022 og i en tidligere henvendelse af 5.-6. oktober 2021.

Fødevarestyrelsen bemærker, at det ikke er muligt at vurdere, om dyrevelfærdsloven er eller har været overtrådt på baggrund af udtalelser, som er citeret i henvendelsen. Det er heller ikke muligt på baggrund af henvendelsens oplysninger om antal dyr, der tidligere er taget ud af den konkrete besætning, at vurdere dyrenes daværende tilstand. Det bemærkes, at der kan være forskellige årsager til, at dyrene bliver taget ud af besætningen. Hvis der f.eks. ikke længere er tilstrækkeligt fødegrundlag til dyrene, skal de enten fodres, eller dyrene skal fjernes fra arealet. Det kan endvidere bemærkes, at reproduktionsproblemer ikke nødvendigvis har sammenhæng med manglende dyrevelfærd. Det vil således bero på en konkret vurdering af forholdene i den enkelte sag, om der er tale om en overtrædelse af dyrevelfærdsloven.

For så vidt angår spørgsmålet, der vedrører, hvorvidt Molslaboratoriets besætning skal betragtes som en forsøgsbesætning, der hører under dyreforsøgslovgivningen, skal det påpeges, at det, at en besætning betegner sig som et laboratorium, ikke i sig selv betyder, at der er tale om forsøgsdyr i henhold til dyreforsøgslovgivningen. Fødevarestyrelsens kontrolbesøg hos Molslaboratoriet har ikke indikeret, at besætningen skal betragtes som forsøgsdyr i henhold til denne lovgivning.

Hvad angår spørgsmålene om tilsyn, kan det oplyses, at Fødevarestyrelsens embedsdyrlæger ved flere lejligheder har bistået Østjyllands Politi med tilsyn i Molslaboratoriets besætning på baggrund af anmeldelser, ligesom Fødevarestyrelsen også på eget initiativ har aflagt uanmeldt besøg i besætningen. Ved sådanne besøg, hvor Fødevarestyrelsen bistår politiet på baggrund af en anmeldelse, er det kutyme primært at adressere de forhold, der er angivet i anmeldelsen, og vurdere øvrige forhold i det omfang, det findes nødvendigt. Dette er også sket i de nævnte sager.

Med hensyn til dyrehold i de kommende naturnationalparker er der i dyrevelfærdslovens § 20 a mulighed for at dispensere fra lovens § 3 og § 9, stk. 1-2, som omhandler henholdsvis fodring og vanding mv. og tilsyn. Med henblik på at imødekomme hensynet til natur og biodiversitet kan dispensationen gives til bestemte dyrehold, der udsættes i en naturnationalpark omfattet af en tilladelse efter lov om naturbeskyttelse, og dyrenes afkom. En dispensation kan alene gives på bestemte vilkår og betingelser. Der vil bl.a. blive stillet krav til arealets beskaffenhed, hvilke dyr der udsættes i naturnationalparken samt krav til tilsyn og regulering af bestanden af dyrene og deres afkom. Vurderingen af, hvilke konkrete vilkår og betingelser der skal stilles, vil ske på baggrund af den konkrete ansøgning og forvaltningsplan.

Afgørelser om dispensation træffes af Fødevarestyrelsen. Såfremt der i forbindelse med sager om ansøgning om dispensation efter dyrevelfærdslovens § 20 a måtte opstå særlige spørgsmål af principiel karakter vedrørende forhold af veterinær betydning, kan Fødevarestyrelsen anmode Det Veterinære Sundhedsråd om en udtalelse.

Fødevarestyrelsen er ikke bekendt med, i hvilket omfang modellen for naturpleje i de kommende naturnationalparker er inspireret af Molslaboratoriets dyrehold. Det skal understreges, at dyrene i de kommende naturnationalparker skal behandles forsvarligt og holdes i overensstemmelse med dyrevelfærdslovens regler, herunder lovens § 2 om forsvarlig behandling af dyr, og i overensstemmelse med de fastsatte vilkår for en eventuel dispensation efter dyrevelfærdslovens § 20 a.”

På baggrund af Fødevarestyrelsens bemærkninger finder jeg ikke anledning til at indhente en udtalelse fra Det Veterinære Sundhedsråd om Molslaboratoriets konkrete dyrehold eller kommende dyrehold i naturnationalparkerne.

Rasmus Prehn

/

Paolo Drostby