



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 2022 - 532
Den 08. februar 2022

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 420 (MOF alm. del) stillet 11. januar 2022 efter ønske fra Erling Bonnesen (V).

Spørgsmål nr. 420

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen med bilag fra Foreningen for Bæredygtig Grundvandsbeskyttelse, jf. MOF alm. del – bilag 214, og de heri rejste problemstillinger. Herudover bedes ministeren besvare følgende spørgsmål:

- Kan ministeren bekræfte, at de nævnte punktkildeforureninger overvejende skyldes nedgravede/nedslåede dyr og materialer fra det omtalte mund- og klovsygeudbrud i 1982?
- Vil ministeren tage initiativ til at få undersøgt punktkildeforureningerne, som er omtalt i pressemeddelelsen, nærmere, herunder få undersøgt sammenhængen med mund- og klovsygeudbruddet i 1982 og nedgravede/nedslåede dyr herfra nærmere?
- Kan ministeren bekræfte, at de omtalte punktkildeforureninger ikke skyldes landbrugets sprøjtning af landbrugsafgrøder på markerne?
- Hvad kan ministeren i øvrigt oplyse om de nævnte punktkildeforureninger?”

Svar

Jeg har forelagt spørgsmålene for Miljøstyrelsen, som oplyser følgende:

Kan ministeren bekræfte, at de nævnte punktkildeforureninger overvejende skyldes nedgravede/nedslåede dyr og materialer fra det omtalte mund- og klovsygeudbrud i 1982?

”Region Syddanmark er i gang med forureningsundersøgelser på Grønnegade 40, 5450 Otterup, hvor der har været maskinstation siden 1968, og hvor der er nedgravet kemikalierester i forbindelse med et udbrud af mund- og klovsyge. Undersøgelsen er ikke færdig, og kilden til grundvandsforureningen på Nordfyns Vandværk er fortsat ukendt. Det er derfor for tidligt at konkludere, hvad der har forårsaget forureningen. Punktilden på Grønnegade 40 er den eneste, som regionen har kendskab til i området, og det er således ikke muligt at udtale sig mere generelt om, hvorvidt de i den vedlagte pressemeddelelse fra Foreningen for Bæredygtig Grundvandsbeskyttelse nævnte punktkilder overvejende skyldes nedgravede materialer i forbindelse med mund- og klovsyge udbruddet i 1982.”

Vil ministeren tage initiativ til at få undersøgt punktkildeforureningerne, som er omtalt i pressemeddelelsen, nærmere, herunder få undersøgt sammenhængen med mund- og klovsygeudbruddet i 1982 og nedgravede/nedslåede dyr herfra nærmere?

”Det er de danske regioner, der kortlægger og afværger jordforureninger jf. jordforureningslovens bestemmelser. Der er i bilaget (bilag 2) til MOF-spørgsmål 420 vist flere lokaliteter, hvor der ifølge afsender bl.a. kan være nedgravet kemikalierester. Region Syddanmark har på nuværende tidspunkt kun kendskab til den ene af disse lokaliteter (Grønnegade 40). Hvis regionen modtager oplysninger

om muligt forurenende aktiviteter, som den ikke allerede har kendskab til, vil sagen blive gennemgået for at få afklaret, om aktiviteten skal kortlægges som muligt forurennet (vidensniveau 1) eller forurennet (vidensniveau 2). Kortlægges aktiviteten på vidensniveau 1 eller 2, og ligger den inden for offentlig indsats, vil den indgå i den almindelig prioritering af sager, hvor der skal udføres forureningsundersøgelser og eventuelt afværgeforanstaltninger. Region Syddanmark har oplyst, at man vil medtage de i pressemeddelelsen angivne punktkilder i regionens almindelige indsats. På disse lokaliteter vil regionen konkret undersøge, hvad der findes af dokumentation, som kan underbygge informationerne om punktkilder med nedgravede kemikalierester. Herefter vil regionen vurdere, om det giver anledning til en kortlægning og evt. undersøgelse af de pågældende områder.”

Kan ministeren bekræfte, at de omtalte punktkildeforureninger ikke skyldes landbrugets sprøjtning af landbrugsafgrøder på markerne?

”I lighed med Region Syddanmark kan Miljøstyrelsen ikke vurdere, om den forurening, der er konstateret i vandet fra Nordfyns Vandværk, stammer fra punktkilder, eller om det er en fladeforurening, der er årsagen. Grunden er, at en målt koncentration i et magasin ikke i sig selv rummer en oplysning om kilden. Høje pesticidkoncentrationer vil ofte skyldes en punktkilde, men lavere koncentrationer kan både stamme fra en fladepåvirkning og fra punktkilder. Regionens undersøgelser vil kunne påvise, om der er relevante punktkilder, men en undersøgelse af punktkilderne vil i sig selv ikke kunne afvise, at en del af en grundvandsforurening stammer fra en fladepåvirkning.”

Hvad kan ministeren i øvrigt oplyse om de nævnte punktkildeforureninger?

”Miljøstyrelsen har ikke yderligere oplysninger end, hvad der er beskrevet ovenfor.”

./. Der henvises i øvrigt til svar på MOF alm. del spm. 1676, hvor Miljøstyrelsen har gennemgået anvendelsen af sprøjtemidler der er fundet i råvandet fra borer der sløjfet. Her fremgår det, at der er borer, der er sløjfet på baggrund af fund af sprøjtemidler, der kun har landbrugsmæssig anvendelse. Det kan således ikke udelukkes, at fundene skyldes anvendelser fra før chloridazon blev forbudt.

Lea Wermelin

/

Lea Frimann Hansen