



Miljøministeriet

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 2021-4115
Den 21. januar 2022

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 301 (MOF alm. del) stillet den 14. december 2021 efter ønske fra (MFU) Kristian Pihl Lorentzen (V).

Spørgsmål nr. 301

” Vil ministeren redegøre for, hvorfor man i stræben efter en større artsrigdom i naturen ikke har forsøgt at arbejde med forskellige løsningsmodeller i stedet for den samme metode – rewilding - i samtlige 15 naturnationalparker, når der henses til, at det i rapporten ”Biodiversitetseffekter af rewilding, januar 2021” er anført: ”Især mangler der langsigtede studier. Derfor bygger mange af konklusionerne i rapporten på et relativt begrænset empirisk grundlag.”?”

Svar

Der arbejdes ikke udelukkende med én løsningsmodel for så vidt angår målet om at forbedre biodiversiteten i naturnationalparkerne. Der er en bred palette af værktøjer i brug, f.eks. genopretning af naturlig hydrologi, ophør af skovdrift, ophør af landbrugsproduktion, naturgenopretning og udsætning af store græssende og browsende dyr. Brugen af de store græssende og browsende dyr er således ét af flere værktøjer, der i naturnationalparkerne tages i brug for at forbedre de naturlige dynamikker samt naturens og biodiversitetens muligheder for at udvikle sig på egne præmisser.

./.... Jeg kan herudover henvise til mine besvarelser af spørgsmål 136, 231, 234 og 273(MOF alm. del)

Lea Wermelin

/

Charlotte Brøndum