



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 21. december 2021

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 204 (Alm. del), som Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg har stillet til ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri den 30. november 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Pia Kjærsgaard (DF).

Spørgsmål nr. 204 (Alm. del) fra Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg

”Ministeren sagde i samråd om import af hunde den 6. oktober 2021, jf. MOF alm. del – samrådsspørgsmål B, at foreningen New Hope Denmark har fået forbud mod at importere og formidle hunde via virksomhedsadressen, og ministeren understregede, at ”vi har et system, der virker”. Vil ministeren svare konkret på, som det ligeledes tydeligt fremgår af MOF alm. del - spørgsmål 50, om ministeren mener, at systemet virker, siden foreningen New Hope Denmark – trods de har fået et forbud mod at importere og formidle hunde via virksomhedsadressen – stadig kan fortsætte med at importere og formidle hunde til danskerne bare fra alle andre steder end virksomhedsadressen?”

Svar

Der er for så vidt angår de danske regler om erhvervmæssig hold af hunde, herunder hundesmileyordningen og kontrol og sanktionering ved overtrædelser af disse regler, overordnet tale om et system, der fungerer efter hensigten. Det bemærkes i den forbindelse, at der generelt er en høj efterlevelse af dyrevelfærdsreglerne blandt virksomheder, som er omfattet af hundesmileyordningen.

Som det fremgår af min besvarelse af 12. november 2021 af spørgsmål nr. 50 (Alm. del) fra Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg, så udføres der regelmæssig kontrol med virksomheder, der er omfattet af reglerne om erhvervmæssigt hold af hunde og dermed hundesmileyordningen. Reglerne har til formål at sikre dyrevelfærden. I forbindelse med kontrol er der mulighed for at sanktionere de virksomheder, som ikke overholder reglerne. Det bemærkes hertil, at det kun er virksomheder, der har et fysisk hundehold, der er omfattet af reglerne om erhvervmæssigt hold af hunde, herunder kravet om, at der skal ske tilsyn af en dyrlæge. En virksomhed, der alene formidler hunde, der afsendes fra leverandør og overdrages direkte til den nye ejer, uden at virksomheden holder hundene på en fysisk adresse, er ikke omfattet af kravet om at få besøg fra en dyrlæge. Derfor kan et forbud mod formidling af hunde i denne situation kun omfatte de dele af en virksomhed, der er omfattet af tilsynskravet. Kravet om tilladelse til formidling og handel med hunde gælder uanset, om virksomheden holder hunde.

Der gælder endvidere en række EU-regler, som skal være overholdt, når hunde indføres fra udlandet, herunder bl.a. at hundene skal være rabiesvaccinerede, og der er krav om registrering som importør.

Disse regler gælder for virksomheder, der indfører og formidler hunde, uanset om virksomheden holder hunde. Virksomheder, der overtræder reglerne for indførelse af hunde, kan sanktioneres.

Som det også fremgår af min besvarelse af 12. november 2021 af spørgsmål nr. 50 (Alm. del) fra Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg, så mener jeg, at der skal arbejdes for fælles EU-regler om erhvervsmæssigt hold og opdræt af hunde, som skal svare til de danske regler. Jeg har netop sendt et brev til EU's sundheds- og fødevarekommissær Stella Kyriakides om dette.

Endvidere arbejder Fødevarestyrelsen med en målrettet kommunikationsindsats om anskaffelse af hund, herunder med fokus på såvel gadehunde og hvalpe fra såkaldte hvalpefabrikker.

Herudover har jeg bedt Fødevarestyrelsen om at undersøge det nuværende sanktionsniveau, og hvilke muligheder for ændringer af sanktionsprocedure og strafniveau der er inden for veterinærområdet.

Rasmus Prehn

/

Tejs Binderup