



Miljøministeriet

Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 2021-2546
Den 13. december 2021

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 172 (MOF alm. del) stillet 15. november efter ønske fra fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Kristian Pihl Lorentzen (V).

Spørgsmål nr. 172

” Vil ministeren kommentere henvendelsen af 2. november 2021 fra Torben Jerlach om naturnationalparker? Der henvises til MOF alm. del - bilag 59.”

Svar

Jeg er ikke enig i konklusionen i artiklen om, at det igangværende arbejde med at fremme natur og biodiversitet skal sættes i bero, og at der i stedet skal nedsættes en arbejdsgruppe med henblik på at udarbejde en rapport.

Vi står i en naturkrise, og dyr og planter mangler plads og levesteder. Det er ikke noget nyt. Der er gennem tiden udarbejdet flere rapporter om naturens tilstand, om behov på naturområdet og mulige indsatser på naturområdet, og der er igangsat mange initiativer til fremme af natur og biodiversitet. De seneste opgørelser viser, at naturens tilstand fortsat er under pres. Mere af det samme er ikke nok, og naturen har brug for, at vi sætter i gang. Jeg oplever generelt en stor velvilje til at gøre en ekstra indsats for naturen i kommunerne, hos virksomheder og i private haver, men der er også brug for, at staten går foran.

Hovedformålet med naturnationalparkerne er at styrke områdernes natur og biodiversitet ved at give mulighed for etablering af større sammenhængende naturområder, hvor naturen i højere grad end i dag kan udvikle sig på egne præmisser. Det er der en række indsatser, som kan være med til at understøtte dette formål. I naturnationalparkerne kan der udsættes store planteædere med henblik på, at de kan udføre en vigtig økosystemfunktion. Naturnationalparkerne skal friholdes for skov- og landbrugsproduktion, og der kan foretages naturgenopretning herunder tilstræbes en naturlig hydrologi. Alle naturnationalparker vil være forskellige og tage udgangspunkt i det konkrete naturområde. Naturstyrelsen udarbejder projektbeskrivelser og forvaltningsplaner for hver naturnationalpark, som kommer i offentlig høring. Der nedsættes lokale projektgrupper, som skal bidrage med at finde gode løsninger lokalt.

I artiklen nævnes, at der ikke tilskudsfordres. Udgangspunktet er, at områderne skal kunne understøtte dyrene og deres livscyklus året rundt. Naturstyrelsen vil gennem en proaktiv indsats løbende regulere antallet af dyr, så dyrestanden er tilpasset områdets størrelse og den tilgængelige fødemængde. Når dyrene græsser, bliver der plads til lyskrævende planter, hvis levesteder ellers kan gro til. Hvis vegetationen græsses ned om vinteren, kommer der hurtigere lys og varme ned til jordbunden om foråret, hvilket betyder, at flere planter og dyr trives. Derudover er det afgørende, at der ikke tilføres yderligere næring til naturen via foder, da det kan påvirke sammensætningen af dyr og planter. Naturstyrelsen vil desuden udarbejde en beredskabsplan for håndtering af dyrene i særligt kritiske situationer, hvor det

ikke er muligt at afhjælpe fødemanglen ved at reducere dyrebestanden. De tiltag, der kan indgå i en beredskabsplan, omfatter bl.a. tilskuds fodring, nedskæring af løvtræer for at dyrene kan æde knopper, kviste mv. og flytning af dyrene.

I artiklen nævnes, at der benyttes 888 mio. kr. til arbejdet med naturnationalparker. Det er ikke korrekt. Der er med natur- og biodiversitetspakken afsat 888 mio. kr. i 2021-2024 til bl.a. oprettelse af naturnationalparker, udlæg af urørt skov, nedsættelse af et biodiversitetsråd, en lovgennemgang på natur- og biodiversitetsområdet, en strategi for forvaltning af truede og rødlistede arter og indsatser på havet.

Jeg kan i øvrigt henvise til svar på spørgsmål nr. 119 (MOF alm. del) i forhold til inddragelse af forskere og eksperter og spørgsmål nr. 136 (MOF alm. del) i forhold til det faglige grundlag for naturnationalparker.

Lea Wermelin

/

Charlotte Brøndum