



Miljøministeriet

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. 2022-8850  
Den 5. september 2022

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 1254 (MOF alm. del) stillet 11. august 2022 efter ønske fra Carl Valentin (SF).

#### **Spørgsmål nr. 1254**

”Vil ministeren oplyse, hvilke socioøkonomiske fordele der ifølge SEAC ”opvejer de risici for menneskers sundhed eller miljøet, der følger af anvendelserne af stoffet”? Der henvises til grundnotat om godkendelse af anvendelsen af chromtrioxid, jf. MOF alm. del – bilag 655.”

#### **Svar**

Kemikalieagenturets Risikovurderingskomité, RAC, vurderer de anvendte risikohåndteringsforanstaltninger og anvendelsesforhold, og beregner estimater af de risici for menneskers sundhed eller miljøet, som følger af virksomhedens anvendelser. Kemikalieagenturets Socioøkonomiske Komité, SEAC, vurderer på baggrund af risikoestimerne fra RAC hvilke socioøkonomiske fordele og omkostninger, der er ved fortsat anvendelse, dels kvantitativt så vidt muligt og dels kvalitativt.

SEAC har vurderet omkostningerne ud fra:

- Mellem 10 til 20 medarbejdere udsættes direkte for stoffet.
- Ca. 10.000 personer i lokalområdet udsættes for stoffet.
- Over en 12-årig periode vil anvendelsen af stoffet resultere i 0,015 kræfttilfælde ud over de kræfttilfælde, der normalt vil finde sted. Der er tale om tilfælde af både dødelig og ikke-dødelig lungekræft.
- Samlet vurderes risikoen for sygdom over en 12-årig periode til at koste samfundet € 62.200.

SEAC har vurderet fordelene ud fra:

- Ansøgvirksomheden vil kunne fortsætte produktion, og fabrikken vil derfor ikke skulle lukkes ned.
- Ansøgvirksomheden har en fortjeneste på mere end € 9 mio. om året. Over en 12-årig periode vil det være mere end € 108 mio.
- Der bevares arbejdspladser i EU, da ansøger ved afslag ville flytte produktionen til Tyrkiet. Det er dog ikke opgjort, hvor mange arbejdspladser der er tale om.
- Samlet vurderes de socioøkonomiske fordele at udgøre mindst € 108 mio.

SEAC vurderer, at sygdomsforekomsten og -udgifterne er marginale ift. virksomhedens overskud, og SEAC anbefaler på baggrund af alternativanalysen og de socioøkonomiske fordele, at virksomheden fortsætter brugen af stoffet.

Detaljerne er beskrevet i ekspertudvalgenes rapport på Kemikalieagenturets hjemmeside:

<https://echa.europa.eu/documents/10162/219b0709-262a-4e3e-df67-e585309ff27a>

Det bemærkes, at Miljøministeriet i forbindelse med fastlæggelse af dansk holdning vurderer de anvendte risikohåndteringsforanstaltninger og anvendelsesforhold for så vidt angår udledningen til miljøet og udsættelsen af den generelle befolkning via miljøet. Beskæftigelsesministeriet bidrager for så vidt angår krav til arbejdsmiljøet, herunder vurderer, om de beskrevne arbejdsmiljøforhold lever op til de danske arbejdsmiljøkrav.

Lea Wermelin

/

Henrik Søren Larsen